

T.C.
BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANA BİLİM DALI

ALANDAN VE ALAN DIŞINDAN ATANAN SINIF ÖĞRETMENLERİNİN
ÖĞRETMENDE BULUNMASI GEREKEN ÖZELLİKLER AÇISINDAN
KARŞILAŞTIRILMASI
(BALIKESİR ÖRNEĞİ)

YÜKSEK LİSANS TEZİ

101572

Hazırlayan
Cemal ARI

101572

Danışman
Yrd. Doç. Dr. Yalçın ERGÜNEŞ

BALIKESİR 2001

T.C. YÜKSEK ÖĞRETİM KURULU
DOKÜMANTASYON MERKEZİ

Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalında Hazırlanan Yüksek Lisans/~~Doktora~~ tezi jürimiz tarafından incelenerek, aday Cemal ARI ~~22~~ **03**/2001 tarihinde tez savunma sınavına alınmış ve yapılan sınav sonucunda tezin ~~başarılı~~ olduğu oy ~~birliği~~ ile karar verilmiştir.

Yrd.Doç.Dr. Yalçın ERGÜNEŞ
BAŞKAN

Prof.Dr. Nevzat BATTAL
ÜYE

Yrd.Doç.Dr. Ahmet
Münir ACUNER
ÜYE

ÖZET

Osmanlı Devleti'nden yansıyan ve Cumhuriyetle devam eden bir problem günümüzde de önemini korumaktadır. Atalarımızdan aldığımız ve günümüze taşıdığımız bu problem öğretmen yetiştirme ve öğretmen atamadır.

Gelecek nesillerin yetiştirilmesinde birinci derecede sorumlu olarak görülen öğretmenlik mesleği, bu sorumluluğunu taşıyacak kişilere verilmelidir. Öğretmenlik mesleğine alınacak bu kişilerin hangi nitelikleri taşımaları gerektiğinin önceden düşünülmesi ve ihtiyaç sayısının önceden planlanması gereklidir.

Eğitim süreci sonunda bireylerde istendik davranış değişikliklerinin gerçekleşmesi gerekmektedir. Ancak bu istendik davranış değişikliklerini gerçekleştirecek öğretmenlerde de bir takım istendik davranış örüntülerinin bulunması gerekmektedir.

Öğretme-öğrenme sürecinin istenen nitelikte olması için, bu süreçte en etkili rol oynayan faktörlerden biri olan öğretmenlerin atanmasında son yıllarda bir çok kaynaktan yararlanılmıştır. Üniversitelere bağlanan öğretmen yetiştirme kurumlarının yanısıra sınıf öğretmeni olarak yararlanmak üzere Ziraat, Su Ürünleri, Siyasal Bilgiler, Mühendislik Fakülteleri gibi üniversitelerin çeşitli fakültelerinden mezun olan kişiler sınıf öğretmeni olarak atanmıştır. Üniversitelere bağlı sınıf öğretmeni yetiştiren eğitim kurumları ve bunların dışındaki bölümlerden atanan bu öğretmenler halen ilköğretim okullarımızda sınıf öğretmeni olarak görev yapmaktadırlar. Aynı görevi yapan farklı kaynaklardan alınan bu öğretmenler bu görevi yaparken hizmet öncesinde aldıkları farklı eğitime rağmen bir öğretmende bulunması gereken özellikleri taşıyorlar mı? Bu öğretmenler ile alandan atanan öğretmenler arasında fark var mı?

Bu amacı gerçekleştirmek için Balıkesir İli kapsamında 18 ilçede görev yapan 19 alandan, 19 alan dışından gelen sınıf öğretmenin ders gözlem sonucu değerlendirilmesi ile 25 ilköğretim okulu yöneticisi ve 31 ilköğretim müfettişinin görüşlerine başvurulmuştur.

Elde edilen verilerin değerlendirilmesi sonucunda; alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında bir öğretmende bulunması gereken özellikler yönünden anlamlı fark bulunduğu belirlenmiştir.

Gelecek nesillerimizi yetiştirecek öğretmenlerin nicelik ve nitelik yönünden yetiştirilmesi için bir takım öneriler geliştirilmiş ve önerilmiştir.



ABSTRACT

A problem reflecting from ottoman era and continuing in the era of Turkish Republic preserves its importance even today: This problem inherited from our fathers and carried on to our days is the teacher education and teacher appointing.

As a job the profession of teaching requires much planning on prospective teachers and their expected personal characteristics before appointing them as teachers since this job has the most important place in bringing up young generations. At the end of education period it is required that an individual displays the expected behavioral changes. In the same way these expected behavior structure has to be in presence in teachers who are going to realise these expected behavioral changes in students.

In order for teaching-learning period to be in a desired quality, many different sources have been used in appointing teachers who are one of the most effective factors in this process. Besides the institutions where prospective teachers are educated and which has been put under the structural hierarchy of University after 1982 Constitution, graduates from many different branches such as Agriculture, Water Sciences, Political Sciences, Engineering have been appointed as primary school teachers. Teachers who are special primary school education or a different branch graduates are still actively working in Primary Schools. Have those teachers graduated from different branches well adopted the teaching job in spite of different education back grounds? Are there any differences between those teachers?

In order to answer this question we studied class reports of 19 primary school teachers non-branch graduate, and 19 branch graduate working in 18 different towns in the borders of the city of Balıkesir. We also consulted 25 primary school principals and 31 primary school inspectors regarding this matter.

Under the light of gathered data it became apparent that there are significant differences between non-branch and branch graduate teachers with regard to the characteristics that a teacher should possess.

In this study we propose some guide lines for the education of teachers who are going to bring up our young generations.

ÖNSÖZ

Toplumların kalkınmasında, çağın yakalanmasında ve çağdaş uygarlığın önüne geçilmesinde en önemli faktör olarak eğitim görülmektedir. Ülkelerin gelişip kalkınmasında bu kadar önemli görülen eğitimin istenen sonucu verebilmesi için çok iyi programlanıp, uygulanması gerekmektedir.

Eğitim sürecinin devamında, eğitimin en önemli ögesi olan öğretmenin, ülkelerin gelişip kalkınmasındaki önemi de yadsınamaz. Nitelikli insan gücü de, nitelikli yurttaş da öğretmenin niteliği ile ilişkilidir. Demokrasileri demokratik toplumlar oluşturur ve yaşatır. Demokratik toplumsallaşmanın temelleri ilköğretim kurumlarında atılmaktadır. Demokratik toplumsallaşmanın temellerini atacak olan öğretmenlerin aldıkları hizmet öncesi ve hizmetiçi eğitimleri ile yeterli durumda bulunmaları gerekir. Bu yeterlilik de öğretmenlerin, öğretmenlik mesleğinin psikolojik, sosyal ve mesleki nitelikler boyutlarına ilişkin aldıkları yüksek öğrenimle mümkündür. Öğretmen yetiştiren öğretim kurumları bu yeterlilikleri belli programlar doğrultusunda vermeye çaba harcarken Milli Eğitim Bakanlığı ile nicelik konusunda da işbirliği içinde olunması gerekmektedir. Çünkü yetiştirilen öğretmenlere uygulama alanında görev verecek kurum bu bakanlıktır. Son yıllarda öğretmen atanmasında farklı uygulamalar sergilenmesi de bu işbirliğini zorunlu kılmaktadır. Milli Eğitim Bakanlığı ile Üniversiteler ve planlamadan sorumlu diğer kurumlar arasında Türkiye'nin gelecekteki öğretmen ihtiyacını belirleyip, buna göre öğretmen ihtiyacını karşılama bakımından bir diyalogsuzluk yaşanmaktadır. Bir yandan Türkiye'nin ihtiyacı olan yeter sayıda sınıf öğretmeni yetiştirilemezken, sınıf öğretmenliği bölümü dışından eğitim fakültelerinin diğer bölümlerinden (Biyoloji, Sosyal Bilgiler vs.) mezun olanlar atanmakta, bunlarda yeterli sayıda olmadıklarından üniversitelerin mühendislik fakülteleri gibi fakültelerin mezunları da sınıf öğretmeni olarak atanmaktadırlar.

Okula ilk adımını atan öğrencilerin eğitimlerinde önemli bir öge olan öğretmenler, görevlerini niçin ve nasıl yapacaklarını bilmek zorundadırlar. Öğretmenlik mesleği hiçbir alt yapısı olmadan deneme yanılma yoluyla yürütülecek bir meslek değildir. Doktor hata yaptığında bu hatasının sonucunda bir hastanın yaşamını etkiler, ama öğretmen hata

yaptığında sınıftaki kırk öğrencinin ve bu öğrencilerin yaşadığı toplumun geleceğini olumsuz yönde etkiler.

Alan dışından alınan sınıf öğretmenleri çeşitli kişisel nedenlerle bu mesleğe girmiş bulunmaktadır. Aldıkları hizmet öncesi eğitimin öğretmenlikle ilişkisinin olmaması ve beklentilerinin farklılığı bu meslekteki uyumlarını olumsuz yönde etkileyebilir. Bu çalışmada; alandan gelen öğretmenlerle alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin bir öğretmende bulunması gereken özellikler açısından aralarında fark olup olmadığının belirlenmesi, fark varsa öğretmenlerin uyumunu sağlamak için nelerin yapılması gerektiğinin ortaya konmasının ve tartışılmasının yararlı olacağı düşünülmüştür.

Araştırmanın her aşamasında büyük bir özveri ile yardımlarını esirgemeyen danışmanım Sayın Yrd. Doç. Dr. Yalçın ERGÜNEŞ'e, önerileri ile çalışmama destek veren Eğitim Bilimleri Bölümü öğretim elemanlarına, Balıkesir Milli Eğitim Müdürlüğü ilköğretim müfettişlerine, yöneticilerine, öğretmenlerine ve arkadaşlarıma teşekkürü bir borç bilirim.

Her zaman olduğu gibi, bu çalışmada da bana güç ve destek veren eşim ve çocuklarıma teşekkür ederim.

Balıkesir, Eylül 2000

Cemal ARI

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
Değerlendirme Kurulu Üyelerinin Onayı	iii
Özet	iv
Abstract	vi
Önsöz	vii
İçindekiler	ix
Tablolar Listesi	xi
 BÖLÜM	
I. GİRİŞ.....	1
Problem.....	1
Amaç	11
Önem	12
Sınırlılıklar	12
Tanımlar.....	12
II. YÖNTEM	13
Araştırma Modeli	13
Evren ve Örneklem.....	13
Veriler ve Toplanması	13
Verilerin Çözümü ve Yorumlanması	14
III. BULGULAR VE YORUM	15
Gözlem Sonuçlarına Göre Alandan ve Alan Dışından gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Aralarındaki Fark	15
Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Görüşleri	42

	Sayfa
Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Görüşleri Arasındaki Farklar	86
Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Aralarındaki Farklar	119
Yöneticilere Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Aralarındaki Farklar	120
Müfettişlere Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Aralarındaki Fark	120
Yöneticilerin ve Müfettişlerin Toplamına Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Aralarındaki Farklar ..	121
IV. ÖZET, SONUÇ VE ÖNERİLER	123
Özet	123
Sonuç	124
Öneriler	133
EKLER.....	135
A. Anket	135
B. Gözlem Formu	137
KAYNAKÇA	140

TABLÖLAR LİSTESİ

Tablo	Sayfa
1. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrencilerle İlişkilerinde Objektif Olma Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	16
2. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Kendine Güven Duyma Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	17
3. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrencilerin Görüş ve Düşüncelerine Karşı Saygılı Olma Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi....	18
4. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Yönetici ve Öğretmenlerle İşbirliği Yapma Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	18
5. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Mesleği İle İlgili Mevzuatı İzleme Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	19
6. Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin Mesleğine Yakıştır ve Uygun Giyinme Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	20
7. Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin Eğitsel Kol veya Sosyal Etkinliklerde Görev Alma Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi	21
8. Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin Öğrenci Velisi İle İlişki Kurma Düzeyine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	21

9.	Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin Konu, Kavramlar ve Becerilerdeki Yeterlilik Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	22
10.	Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerinin Dersin Öğretim Planına Aşinalık Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	23
11.	Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Konuyu Pratik ve Anlaşılabilir Örneklerle Açıklama Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi	24
12.	Sınıf Öğretmenlerinin Derste İşlediği Konu Hakkında Yeterli Bilgi ve Becerilere Sahip Olma Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi	25
13.	Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Planları Hazırlarken İlköğretim Okulu Birinci Kademe Program Tasarısını Dikkate Alma Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	25
14.	Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Planları Hazırlarken Öğrencilerin Hazır Bulunuşluk Düzeylerini Dikkate alma (Gelişim Özellikleri ve Öğrenci Seviyesi) Düzeylerine İlişkin Fark Ki-Kare Analizi	26
15.	Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Planları Hazırlarken Okulun Olanaklarını ve Çevre Koşullarını Dikkate Alma Düzeylerine İlişkin Fark Ki-Kare Analizi	27
16.	Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Planlarda Hedef ve Davranışları Açık ve Net Olarak İfade Etme Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	28

17.	Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Hedef ve Davranışlara Uygun Öğretim Etkinliklerini Belirleme Düzeylerine İlişkin Fark Ki-Kare Analizi	28
18.	Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Hedef ve Davranışlara Uygun Değerlendirme Yol ve Yöntemlerini Saptama Düzeylerine İlişkin Fark Ki-Kare Analizi	29
19.	Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Konunun İlgili Konularla Bağlantısını Kurma Düzeylerine İlişkin Fark Ki-Kare Analizi	30
20.	Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Derste İşlenecek Konulara, Öğrencinin Dikkatini Çekip İstekli Hale Getirmek Düzeylerine İlişkin Fark Ki-Kare Analizi	31
21.	Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Yerinde ve Zamanında Öğrenciye Soru Sorma Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	31
22.	Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrenciyi Soru Sormaya Teşvik Etme Düzeylerine İlişkin Fark Ki-Kare Analizi.....	32
23.	Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Derste Yalnız Bilgi Aktaran, Bulan Değil; Daha Çok Bulduran, Yaptıran ve Çözdüren Durumunda Olma Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi....	33
24.	Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Yerinde ve Zamanında İpucu ve Pekiştireç Kullanma Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi....	34

25. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Etkinliklere Uygun Görsel ve İşitsel Araçları Uygun Şekilde Kullanma Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare	35
26. Analizi Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Ders Etkinliğine Uygun Yöntem ve Teknikleri Kullanma Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	36
27. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrenci Davranışlarının Doğru, Yanlış ve Eksik Yönlerini Belirleme Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi	37
28. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrenci Seviyesine uygun Tamamlayıcı, Düzeltici Çalışmalara Yer Verme Düzeylerine İlişkin Farkı İçin Ki-Kare Analizi	37
29. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Dersi Özetleme, Bir Sonraki Ders İçin Hazırlık Çalışmalarını Bildirme Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi	38
30. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Ders Planında Belirtilen Hedef Davranışlara Öğrencilerin Ulaşma Derecesini Belirleme, Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	39
31. Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Günlük, Ünite ve Yıllık Ders Planlarını Uygulamalar Işığında değerlendirme ve Geliştirme Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	40

32. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrencilerin Derse Katılımını Sağlama ve Onları Aktif Hale Getirme Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi	41
33. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrencilerle Göz İletişimi Kurarak Sınıfı Denetim Altında Tutma Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi	42
34. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Dershaneyi, Öğrencilerin Kendi Aralarında İyi Bir İletişim ve Etkileşim Sağlayacak Şekilde Düzenleme Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi	42
35. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Okuttuğu Sınıfla İlgili Kayıt ve Dosyaları Tutma Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	43
36. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrencileri Sınıftan Çıkarmaya Hazırlama Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi.....	44
37. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Zamanı Etkin Bir Şekilde Kullanma Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi	44
38. Yöneticilerin Öğretmenlik Mesleğini Sevmelerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	45
39. Müfettişlerin, Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretmenlik Mesleğini Sevmelerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	46

40. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretmenlik Mesleğinden Duygusal tatmin Olmaya İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	47
41. Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretmenlik Mesleğinden Duygusal Tatmin Olmaya İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	48
42. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin Daha İyi Öğretmen Olabilmek İçin Arzu, İstek ve Çaba Göstermelerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	49
43. Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf, Öğretmenlerinin Daha İyi Öğretmen Olabilmek İçin Arzu, İstek ve Çaba Göstermelerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	50
44. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin, Öğretmenlik Rollerini Oynarken Doğal ve Rahat Bir Görünüm İçerisinde Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	50
45. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin, Öğretmenlik Rollerini Oynarken Doğal ve Rahat Bir Görünüm İçerisinde Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	51
46. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen sınıf Öğretmenlerinin Kişilik Olarak Sevecen ve Cana Yakın Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	52

47. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin, Kişilik Olarak Sevecen ve Cana Yakın Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	53
48. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Kendilerini Öğretmen Olarak Görmelerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	54
49. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Kendilerini Öğretmen Olarak Görmelerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	54
50. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin, Mesleğe Karşı Yabancılık Duygusu Taşımalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	55
51. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin, Mesleğe Karşı Yabancılık Duygusu Taşımalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	56
52. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Okul Kurallarına Uyum Sağlamalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	57
53. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Okul Kurallarına Uyum Sağlamalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	58
54. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Diğer Öğretmenlerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	59

55. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Diğer Öğretmenlerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	60
56. Yöneticilerin Alandan ve Alan dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrencilerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	60
57. Müfettişlerin Alandan ve Alan dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrencilerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	61
58. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Yöneticilerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	62
59. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Yöneticilerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	63
60. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrenci Velileriyle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	64
61. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrenci Velileriyle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	64

62. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Çevreye Uyum Sağlama Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	65
63. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin, Çevreye Uyum Sağlama Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	66
64. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Yeterli Düzeyde Genel Kültüre Sahip Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	67
65. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Yeterli Düzeyde Genel Kültüre Sahip Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	68
66. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Görgü Kurallarına Uymalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	69
67. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Görgü Kurallarına Uymalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	69
68. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Okul Dışı Çevreye Yönelik Liderlik Rollerini Oynamalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	70

69. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Okul Dışı Çevreye Yönelik Liderlik Rollerini Oynamalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	71
70. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Derslerinin (Matematik, Fen Bilgisi, Sosyal bilgiler vb.) Konu Alanlarına Ait Yeterli Bilgiye Sahip Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	72
71. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Derslerinin (Matematik, Fen Bilgisi, Sosyal bilgiler vb.) Konu Alanlarına Ait Yeterli Bilgiye Sahip Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	73
72. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Mevzuata Hakim Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	73
73. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Mevzuata Hakim Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	74
74. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Eğitim – Öğretim Planlarını Yapma Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	75
75. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Eğitim – Öğretim Planlarını Yapma Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	76

76. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretim Yöntemlerini Uygulamadaki Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	77
77. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretim Yöntemlerini Uygulamadaki Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	78
78. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Eğitimdeki Ölçme ve Değerlendirme İlkelerine Uygun Olarak Öğrencileri Değerlendirme Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	78
79. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Eğitimdeki Ölçme ve Değerlendirme İlkelerine Uygun Olarak Öğrencileri Değerlendirme Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	79
80. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimini Sağlama Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	80
81. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimini Sağlama Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	81
82. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrenci Rehberliğine Yönelik Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	82

83. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrenci Rehberliğine Yönelik Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	82
84. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrenciyi Öğrenmeye Motive Etmedeki Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	83
85. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrenciyi Öğrenmeye Motive Etmedeki Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	84
86. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Alan Bilgisine Sahip Olma Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	85
87. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin, Alan Bilgisine Sahip Olma Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi	86
88. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretmenlik Mesleğini Sevmelerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi (Bağımsız iki grup)	87
89. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretmenlik Mesleğinden Duygusal Tatmin Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi (Bağımsız iki grup)	87

90. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Daha İyi Öğretmen Olabilmek İçin Arzu, İstek ve Çaba Göstermelerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi	88
91. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretmenlik Rollerini Oynarken Doğal ve Rahat Bir Görünüm İçerisinde Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi	89
92. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Kişilik Olarak Sevecen ve Cana Yakın Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	89
93. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Kendilerini Öğretmen Olarak Görmelerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi	90
94. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Mesleğe Karşı Yabancılık Duygusu Taşımalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	90
95. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Okul–Kurallarına Uyum Sağlamalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	91
96. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Diğer Öğretmenlerle İletişim kurma Düzeylerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	92

97. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrencilerle İletişim Kurma Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	92
98. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Yöneticilerle İletişim Kurabilme Düzeylerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	93
99. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrenci Velileriyle İletişim Kurabilme, Düzeylerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	93
100. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Çevreye Uyum Sağlama Düzeylerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	94
101. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Yeterli Düzeyde Genel Kültüre Sahip Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	95
102. Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Görgü Kurallarına Uymalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	95
103. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Okul Dışı Çevreye Yönelik Liderlik Rolünü Oynamalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	96

104. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Derslerin (Matematik, Fen Bilgisi, Sosyal Bilgiler vb.) Konu Alanlarına Ait Yeterli Bilgiye Sahip Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	96
105. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin mesleki Mevzuata Hakim Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	97
106. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Eğitim – Öğretim Planlarını Yapmadaki Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	98
107. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretim Yöntemlerini Uygulamadaki Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	98
108. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Eğitimdeki Ölçme ve Değerlendirme İlkelerine Uygun Olarak Öğrencileri Değerlendirme Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	99
109. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimini Sağlama Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	100
110. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretmenlerin Öğrenci Rehberliğine Yönelik Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	101

111. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrenciyi Öğrenmeye Motive Etmedeki Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	101
112. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Alan Bilgisine Sahip Olma Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	102
113. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretmenlik Mesleğini Sevmelerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	103
114. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretmenlik Mesleğinden Duygusal tatmin Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	103
115. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Daha İyi Öğretmen Olabilmek İçin Arzu, İstek ve Çaba Göstermelerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	104
116. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretmenlik Rollerini Oynarken Doğal ve Rahat Bir Görünüm İçerisinde Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	105
117. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Kişilik Olarak Sevecen ve Cana Yakın Olmalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	105

118. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Kendilerini Öğretmen Olarak, Görmelerine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi.....	106
119. Yönetici ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Mesleğe Karşı Yabancılık Duygusu Taşımalarına İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	107
120. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Okul Kurallarına Uyum Sağlamalarına İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi.....	107
121. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Diğer Öğretmenlerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi.....	108
122. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrencilerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi.....	109
123. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Yöneticilerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi.....	109
124. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrenci Velileriyle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Test.....	110

125. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Çevreye Uyum Sağlama Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi	111
126. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Yeterli Düzeyde Genel Kültüre Sahip Olmalarına İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi	111
127. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Görgü Kurallarına Uymalarına İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi	112
128. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Okul Dışı Çevreye Yönelik Liderlik Rolünü Oynamalarına İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi	112
129. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Derslerin (Matematik, Fen Bilgisi, Sosyal Bilgiler vb.) Konu Alanlarına Ait Yeterli Bilgiye Sahip Olmalarına İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi	113
130. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Mevzuata Hakim olmalarına İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi	114
131. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Eğitim-Öğretim Planlarını Yapmadaki Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-kare Testi	115
132. Yönetici ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretim Yöntemlerini Uygulamadaki Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi	115

133. Yönetici ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Eğitimdeki Ölçme ve Değerlendirme İlkelerine Uygun Olarak Öğrencileri Değerlendirme Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi.....	116
134. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenliklerinin Sınıf Yönetimini Sağlama Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi.....	117
135. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrenci Rehberliğine Yönelik Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi.....	117
136. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğrenciyi Öğrenmeye Motive Etmedeki Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	118
137. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Alan Bilgisine Sahip Olma Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi.....	118
138. İlköğretim Müfettişlerinin Ders Gözlemine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin, Öğretmenlerde Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Aralarındaki Fark İçin t Testi.....	119
139. Yöneticilere Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretmenlerde Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Aralarındaki Fark İçin t Testi (Eşleştirilmiş iki grup için).....	120
140. Müfettişlere Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretmenlerde Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Aralarındaki Fark İçin t Testi.....	121

141. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Toplamına Göre, Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Öğretmenlerde Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Aralarındaki Fark İçin t Testi.....	121
--	-----



BÖLÜM I

GİRİŞ

Problem

Öğretimin uygulayıcısı öğretmendir. Eğitimin amaçlarının gerçekleşmesi, öğrenme-öğretme süreçlerinin etkililiğine, öğrenme-öğretme süreçlerinin etkililiği ise, büyük ölçüde öğretmene ve onun öğretim ortamında gerçekleştirdiklerine bağlıdır.¹ Fidan (1986) tarafından gerçekleştirilen bir araştırmada öğretmenlerin ders işleme durumlarının niteliğinin öğrenci başarısını etkilediği ortaya çıkarılmıştır.²

Öğretim sisteminin öğrenci, malzeme, program vb. öğeleri de etkililiği belirlese bile, bu öğelerin etkileşiminin öğretmen tarafından sağlandığı, temel belirleyici olan sınıf ortamı öğretmen tarafından yaratıldığı için öğretmenin öğretim sürecindeki rolü özel bir önem kazanmaktadır.³

Woolfolk (1990) tarafından tanımlanan öğretmen rolleri şunlardır:

Öğretim Uzmanı: Öğretmen sürekli olarak malzeme ve yöntem konusunda karar vermektedir. Örneğin; yaratıcı bir biçimde yazmayı nasıl öğretebilirim? Araştırmalar grup halinde mi yapılsın, bireysel olarak mı? Hangi aracı nasıl kullanayım? Öğretmen bunlar gibi soruları yanıtlayabilmek için öğretimi bilmek zorundadır.

Güdüleyicilik: Öğrenciyi derse katılacak biçimde güdüleyecek, onun ilgisini çekecek önlemleri almalıdır.

Yöneticilik: Yönetiş işleri yapan, sınıftaki düzeni, dersin akışını sağlayan kişidir.

Liderlik: Grup potansiyelini amaçlara ulaşmak amacıyla kullanır.

Rehberlik: Öğretmen öğrencilerin kişisel sorunlarıyla ilgilenerek, onların çözümünde yardımcı olmak zorundadır.

Çevre Mühendisliği: Sınıfın nasıl kullanılacağına ve fiziksel çevrenin nasıl düzenleneceğine öğretmen karar verir.

Model olma: Öğretmen ister istemez model oluyor. Giyimi, davranışları, dersi anlatım biçimiyle model olmaktadır⁴

¹ Kamile Ün Açıkgöz, (1998), **Etkili Öğrenme ve Öğretme** (İzmir: Kanyılmaz Matbaası), s. 19.

² Aynı., s. 20.

³ Aynı.

⁴ Aynı., ss. 88-89.

Öğretmen sınıfın dışında da toplumun bir üyesi olarak önemli roller üstlenmektedir. Özellikle ” Öğrenmeyi kolaylaştırma” , “öğrenciyi geliştirme” ve “rehberlik” gibi rolleri sınıfın dışına da taşmakta ve “çevresindekileri geliştirme” ye dönüşmektedir.⁵

Yukarıda sayılan ve öğretmenden beklenen en önemli rollerden biri toplum içinde değişme ve gelişme süreçlerine liderlik etmedir. Özellikle kırsal kesimde buna daha fazla gereksinim duyulmaktadır.

Bütün bu rolleri oynamak durumunda olan öğretmenin bir yeterliliğe ve etkililiğe sahip olması gerekmektedir.⁶

Yeterlilik, öğretmenin öğretmenliğin işlevlerini yerine getirebilecek yeteneklere sahip olması; etkililik ise öğretmenin uygun araç ve yöntemleri eğitimsel amaçları gerçekleştirebilecek biçimde kullanabilmesidir. Yani etkili öğretmen yalnızca öğretimin nasıl yapılacağını, ya da öğretim sırasında karşılaşılan sorunların nasıl çözüleceğini bilen değil, bildiklerinden hangisini belli bir anda uygulayabileceğine karar veren ve bunu uygulayan öğretmendir.⁷

Etkili öğretmenin bir çok yeterliliğe ya da niteliğe sahip olması gereklidir. Bu nitelikleri “kişisel nitelikler” ve “mesleki nitelikler” olmak üzere iki grupta toplayabiliriz.⁸

Kişisel Nitelikler:

**Genel yetenek ve özel yetenek,
Güdülenmişlik ve kendine güven,
Olumlu tutum,
Bilişsel beceri,
Bilişsel strateji,
Anlama-kavrama gücü,
Dili etkili kullanma becerisi,
Yaklaşılabilir olma,
Yansız olma,**

⁵ Aynı., s. 90

⁶ Aynı.

⁷ Aynı., s. 91.

⁸ Mahmut Tandoğan, (1998), **Çağdaş Eğitimde Yeni Teknolojiler** (Anadolu Üniversitesi: 1021,Eskişehir), s.17.

Mesleki Nitelikler:

**Genel kültür,
Alan bilgisi,
Öğretmenlik meslek bilgisi ve becerisi.**

Genel Kültür: Öğrencilerin toplulaşmasında aile ve çevrenin yanı sıra okulun da önemli sorumluluğu vardır. Öğretmen okulda toplum yaşamını öğrencilere öğreten kişidir. Bu nedenle, öğretmenin zengin bir genel kültüre sahip olması gereklidir.⁹

Alan Bilgisi: Bir mesleğin varlığı, o mesleğe yönelik alan bilgisinin varlığına bağlıdır. Öğretmenlere alan bilgisi, alanla ilgili hizmet öncesi eğitim sırasında verilir.¹⁰

Öğretmenlik Meslek Bilgisi ve Becerisi: Günümüzde “alanında uzman olan öğretebilir” söylemi, yerini “alanı bilen ve öğretme yeterliliğine sahip olan öğretebilir” söylemine bırakmıştır. Buna göre bir alanı öğretebilmek için o alanı iyi bilmek yeterli değildir. Alan bilgisi yanında öğretme yeterliliğine sahip olmak, öğretim yapılan grubun özellikleri ile grup içinde yer alanların bireysel farklılıklarını göz önüne alarak öğretim yapmak gereklidir.¹¹

Öğretmen, okul ve çevre ortamında sürekli etkileşim halindedir. Öğretmen-öğretmen, öğretmen-yönetici, öğretmen-öğrenci, öğretmen-veli ilişkisi sürekli yaşanmaktadır. Bu ilişkilerin sağlıklı olabilmesi ve örgüte yarar sağlaması, öğretmenin nitelikleri ve mesleki uyumu ile yadsınamayacak oranda ilişkilidir.

Osmanlılar döneminin başlarında ilkokul öğretmeni medreselerde ayrı bir programa göre yetiştirilmiştir. 15. yüzyılda Fatih Sultan Mehmet zamanında İstanbul’da Eyüp ve Ayasofya Medreseleri, diğer medreselerden ayrı bir programa tâbi idi.¹²

⁹ Aynı., s. 19

¹⁰ Aynı., s.19.

¹¹ Aynı., ss. 19-20.

¹² Cavit Binbaşoğlu, (1995), **Türkiye’de Eğitim Bilimleri Tarihi** (İstanbul: Milli Eğitim Basımevi), s. 11.

Fatih döneminden sonra, bu uygulamadan uzaklaşmıştır. Medreselerde bir parça öğrenim görmüş olanlardan çevresine kendilerini beğendirmiş olanlar, ilkokullara öğretmen olmuşlardır.¹³

Osmanlılar döneminde ilk, öğretmen okulu 16 Mart 1848 tarihinde İstanbul'da açılan "Darülmualimîn" dir. Bu okulun açılışından 20 yıl sonra 1868'de yine ilk kez "Darülmualimîn Sıbyan" (İlköğretmen Okulu) açıldı.¹⁴

1868'den 1915'e kadar, okulun düzeylerine göre değişmekle birlikte öğretmen okullarının öğrenim süresi, genellikle ilkokul ya da rüştiyeler üzerine, üç yıl olmuştur. İlkokul üzerine olanlar, ilkokula; rüştiyeler üzerine olanlar da orta öğretime öğretmen yetiştiriyorlardı.¹⁵

1875'ten itibaren Rumeli ve Anadolu'daki illerde, İstanbul Öğretmen Okulu örnek alınarak öğretmen okulları açılmaya başlanmıştır.¹⁶

1881 yılında, öğretmen yetiştiren bir kurum olarak, "Darülameliyat" açılmıştır. Bu okul hem ilkokula öğretmen yetiştiriyor, hem de o sırada revaçta olan "Usul-i Cedid" (yeni yöntem) üzere öğretim yöntemlerini, mevcut öğretmenlere kurslarla öğretiyordu.¹⁷

1891 yılında İstanbul'da yeniden üç bölümlü bir "Öğretmen Okulu" açılmıştır. Bu durum 1908 yılına kadar devam etmiştir. Fakat buna karşın, öğretmen okulları, hem nitelik, hem de nicelik bakımından fazla bir gelişme gösterememiştir.¹⁸

1913 yılında çıkarılan "Tedrisat-ı İptidaiye Kanunu Muvakkati"nde (Geçici İlköğretim Yasası'nda) her il merkezinde yatılı bir ilköğretmen okulu ve gerekli görülen yerlerde de birer yatılı kız öğretmen okulu açılması öngörülmüştü. Bu

¹³ Aynı., s. 11.

¹⁴ Aynı., s. 12.

¹⁵ Aynı., ss. 12-13.

¹⁶ Aynı., s. 14.

¹⁷ Aynı., s. 15.

¹⁸ Aynı., s. 15.

kanunla birlikte öğretmen yetiştirmede yeni fikirler üretilmeye başlandı. Köye göre öğretmen yetiştirme hareketi bunlardan biri idi. Daha sonra harpler dolayısıyla, bu düşünce üzerinde fazla duran olmadı; fakat, öğretmen yetiştirme işi, uzun yıllar devletin çözüm bekleyen bir sorunu olarak kaldı. Cumhuriyetin ilânından sonra, kurs yoluyla yetiştirilen öğretmenler de mevcut okulların ihtiyacını güç karşılıyordu.¹⁹

1935-1936 öğretim yılında, Eskişehir-Çifteler çiftliğinde, Milli Eğitim ve Tarım Bakanlıklarının işbirliği ile köylere “eğitmen” yetiştirilmek üzere bir kurs açıldı. Kursu askerliklerini er, onbaşı ve çavuş olarak yapmış okuma yazma bilen gençler alınıyordu. 6 ay kurs gören eğitmenler, 1936 yılında Ankara’nın köylerinde stajyer olarak göreve başladılar.²⁰

1936 ve 1937 yıllarında eğitmen deneyiminin olumlu sonuçlar vermesi üzerine beş yıl süreli iki “ Köy Öğretmen Okulu” açıldı. 17 Nisan 1940 tarihinde çıkarılan 3803 sayılı “Köy Enstitüleri Kanunu” ile açılan 21 Köy Enstitüsünde yeni tip bir öğretmen yetiştirilmesi denendi.²¹

Bu okullara yönelik yapılan çeşitli eleştiriler ve iktidarın değişmesi, yeni iktidarın yeni bir düzenlemeye gitme düşüncesi ile 1952-1953 öğretim yılında önce öğretmen okulu ile köy enstitülerinin programları birleştirildi, 1954 yılında çıkarılan 6234 sayılı kanunla köy enstitüsü uygulamasına son verildi.²²

1960 yılında yapılan askeri harekâttan sonra, ilkokul öğretmenine olan ihtiyaç üzerine, yedek subay olarak askerlik hizmetini yapanlardan öğretmen olarak yararlanılmak istenmiştir. 1961 yılında yurdun çeşitli bölgelerinde toplanan yedek subay adayları 45’er günlük mesleki formasyon kursuna tâbi tutularak yetiştirilmiş ve ikişer yıl “Yedek Subay Öğretmen” olarak çalışmışlardır. İki yıl sonra öğretmenlikte kalmak isteyenler, öğretmen okulu sınavlarına girerek, öğretmen okulu mezunu olmuşlardır.²³

¹⁹ Aynı., s. 16.

²⁰ Aynı., ss. 17-18.

²¹ Aynı., 18-19.

²² Aynı., 19-20.

²³ Aynı., s. 20.

1973 yılında yayımlanan “Milli Eğitim Temel Kanunu” gereğince, öğretmenin, hangi basamak olursa olsun, yüksek öğrenim düzeyinde yetiştirilmesini istiyordu. Bu amaçla, kentlerdeki ilk öğretmen okullarının bir kısmı iki yıllık “Eğitim Enstitüsü” haline getirildi. Bu okullar ilkökula öğretmen yetiştirecekti. Diğer ilk öğretmen okulları da 1974-1975 öğretim yılından itibaren “Öğretmen Lisesi” haline getirildi.²⁴

1977’den 1980’e kadar Türkiye’de görülen anarşik olaylar, öğretmen yetiştiren okul ve kuruluşlarda da etkisini gösterdi. Kısa süreli programlar uygulanmaya başlandı. O tarihlerde ki muhalefet partisi liderinin belirttiği biçimiyle;”Kabak yetiştirir” gibi kırk günde hızlandırılmış programlarla öğretmenler yetiştirildi.

1981’de çıkan 2547 sayılı “Yüksek Öğretim Kurumları Kanunu” (YÖK) ve 41 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile öğretmen yetiştiren okul ve kuruluşlar,bütün taşınır ve taşınmaz mallarıyla birlikte çeşitli üniversitelere devredilmiştir.²⁵ Bu üniversitelerin Eğitim Fakülteleri bünyelerinde açılan sınıf öğretmenliği bölümleriyle 4 yıllık eğitim sonucunda sınıf öğretmeni yetiştirilmeye başlanmıştır.

Görüldüğü gibi Osmanlılar ve Cumhuriyet döneminde öğretmen yetiştirme sürekli olarak yönetimlerin çözümü yönünde arayış içinde buldukları bir sorun olma özelliğini korumuştur.

Öğretmen okulu dışından öğretmen atamasına ilk defa Osmanlılar döneminde rastlanmaktadır. İlk Eğitim Bakanı olan Abdurrahim Sami Paşa (Bakanlığı:Nisan 1857-Kasım 1861), Rüşdiye mekteplerini yaygınlaştırma çabasına girmiş ve Darülmualimîn mezunu öğretmen adaylarından yeterli sayıda eleman bulunmadığını

²⁴ Aynı., s. 21.

²⁵ Aynı., s.22.

ve bazı Darülmualimîn mezunlarının da bilgi düzeyinin yeterli olmadığını ileri sürerek, Darülmualimîn dışından da, sınavla, öğretmen atama yolunu açmıştır.²⁶

Osmanlılar döneminde başlayan bu uygulama Cumhuriyet döneminde de kendini; “eğitmen öğretmenler”, “yedek subay öğretmenler”, “geçici vekil öğretmenler” ve son olarak “alan dışından atanan öğretmenler” olarak göstermiştir. Öğretmen atamalarında yapılan bu uygulamalarda yönetimlerce öne sürülen nedenler, Osmanlılar döneminde de Cumhuriyet döneminde de değişmemektedir. İleri sürülen nedenler; öğretmen yetiştiren kurum mezunlarının nitelik ve nicelik yönünden yetersizlikleri olmaktadır. Ancak Osmanlılarda öğretmen yetiştiren kurumlar dışından görevlendirilen öğretmenlerin sınavla alınmaları son zamanlarda yapılan uygulamalar göz önüne alındığında düşünülmesi gereken bir uygulama olmaktadır.

Türkiye yüzelli yıldan beri öğretmen yetiştirmeyi Milli Eğitim Bakanlığı'nın denetiminde veya üniversitelerde gerçekleştirmeyi denemiş bulunmaktadır. Milli Eğitim Bakanlığı öğretmen yetiştirme işinin tek sahibi olduğu zaman, öğrenci seçiminin gereği gibi yapılabildiği, öğretmen ve yöneticilerin seçiminde politik etkenler rol oynamadığı sürece, öğretmenlik için gerekli bilgi ve beceri kazanmış bireyler yetiştirmek mümkün olabilmiştir. Hatta yatılı olan bu okullara öğretmenleri tarafından seçilebilmek kırsal yörede yaşayan veya sosyo ekonomik düzeyi düşük ailenin çocukları için yegane okuma ümidi olmuştur. Özellikle yetmişli yıllardan sonra bozulan öğrenci seçme yöntemleri, bunun yanı sıra öğretmen yetiştiren kurumlardaki politik kadrolaşma, okullarda ideolojik çatışma ve bölünmelerle birlikte, bilimsel anlayıştan, çalışmadan giderek uzaklaşılmasına ve giderek eğitim-öğretim kalitesinin bozulmasına yol açmıştır.²⁷

Öğretmen yetiştirme, ne tek başına Milli Eğitim Bakanlığı'nın ne de üniversitelerin ele alacakları bir konu değildir. Konu ülkenin gelecek kuşaklarının

²⁶ Yahya Akyüz, (Ocak-Şubat-Mart 1998), “Öğretmen Okulu Dışından İlk Kez Öğretmen Atanmasına İlişkin Belgeler (1860-1861) ve Tarihi Gelişim.” *Milli Eğitim Dergisi*. 137. s. 8.

²⁷ Ali Güler, (Ocak-Şubat-Mart 1998), “Öğretmen Yetiştirme” *Milli Eğitim Dergisi*. 137 ss.25-26.

yetiştirilmesi, bir başka deyiş ile Türkiye'nin var olma sorunudur. Bu nedenle **“Ulusal Bir Öğretmen Yetiştirme Politikasının”** oluşmasına ihtiyaç vardır.²⁸

Günümüzde öğretmen yetiştirmenin hizmetiçi eğitim boyutu daha çok önem kazanmıştır. Buradaki hizmetiçi eğitim kavramı, öğretmen için düzenlenen kurs ve seminerlerle birlikte, bunların çok ötesinde olan yaşam boyu eğitimidir. Öğretmen kendini her gün yenileyebilmelidir. Bu anlamda eğiticilik, sürekli, özenli, özverili çabalar isteyen güç bir iştir.²⁹

Bir öğretmende bulunması gereken üç genel özellik vardır. Bunlar; alan bilgisi, genel kültür ve pedagojik formasyon bilgisidir. Bu özelliklere sahip olan öğretmen, evrensel değerlerden olan; sevgi, saygı, kendisine güven, paylaşma, iş birliği ve hoşgörü gibi değerlere sahip olduğu zaman öğrenciler üzerinde etkili olabilir.³⁰

Yani bunlar öğretmenin öğrenciye karşı sergileyeceği tutumun ana çizgilerini oluşturursa öğrenci davranışlarında olumlu yönde değişimler sağlanabilir. Bununla birlikte iyi bir öğretmen öğrenci davranışlarını analiz edip, kendi tutumunu ona göre sergilemelidir. Bu sayede öğrenci ile öğretmen arasında etkili bir iletişim kurulabilir. Bu da öğrenci davranışlarında olumlu yönde davranış değiştirmekle sağlanabilir.³¹

Zira öğretmenin eğitimde çok önemli bir özelliği vardır. Bu önemlilik öğretmenin topluma ve öğrenciye model olmasından kaynaklanmaktadır. Eğer öğretmen toplumsal kural ve normlara göre bir model oluyorsa toplumun kültürel mirasının yaşatılmasını sağlayabilecektir. Unutulmamalıdır ki öğretmenin sahip olması gereken çok önemli bir özellik de liderlik yeteneklerine sahip olarak veliler

²⁸ Hüseyin Başar, (Ocak-Şubat Mart 1998), “Öğretmen Eğitiminde Yenilikler” **Milli Eğitim Dergisi**. 137 s. 32.

²⁹ S.Savaş Büyükkaragöz, Şahin Kesici, (Ocak-Şubat-Mart 1998). “Eğitimde Öğretmenin Rolü ve Öğretmen Tutumlarının Öğrenci Davranışları Üzerindeki Etkisi” **Milli Eğitim Dergisi**. 137 s. 73.

³⁰ Aynı., s.73.

³¹ Aynı.,

ve çevre halkını, toplumun faydasına yönelik işlerde etkilemeli ve onları bu hizmetlerde organize edebilmelidir.³²

Alan dışından atanan öğretmenlerin okullarda karşılaştıkları problemler her zaman çok ciddi ve önemli olmuştur. Bu sadece okuma yazma ve bir dersi öğretmede karşılaştıkları zorluklar değil, çocukların bedeni, zihni, duygusal gelişimlerine olumlu katkıda bulunamamaları ile ilgilidir.

Günümüzde yapılan bir araştırmanın sonuçları şöyledir: “Dışarıdan atananların okullarda karşılaştıkları problemlerin başında, öğretim ilke ve yöntemlerini bilmemeleri gelmektedir. Bunu, eğitim öğretim plânlarını hazırlama güçlüğü, pedagoji ve psikoloji bilmemeleri yüzünden çocukların gelişme ve öğrenme süreçlerini algılayıp değerlendirememesi, onlara rehberlik yapamama ve eğitim teknolojilerini (ders araç gereçleri, lâboratuar,vs.) kullanamama vs. gibi sorunlar izlemektedir.³³

Alan dışından gelen aday sınıf öğretmenlerinin örgütsel sosyalizasyonu ile ilgili yapılan araştırma sonucunda: Alan dışından gelen aday sınıf öğretmenlerinin örgütsel sosyalizasyonuna ilişkin önemli sorunlar bulunduğu, bu öğretmenlerin güçlü bir sosyalleşme sürecinden geçirilmeden tek başına okulu yönettiği ya da derse girdiği; öğretmenlik mesleğine ilişkin olumlu görüşler taşıdıkları, öğretmenliği sevindikleri, öğretmenlikten orta derecede tatmin duydukları, yüksek başarı beklentisine sahip oldukları; meslektaşlarıyla yeterince kaynaştıkları, okul kültürüyle orta düzeyde bütünleştikleri; kendi kendilerini yetiştirdikleri; bu öğretmenlerin % 64.97'sinin öğretmenliği sınama-deneme yoluyla öğrenmeye çalıştıkları; % 60'ından fazlasının öğretmenlikten ayrılma eğilimi taşıdıkları, tespit edilmiştir.³⁴

³² Aynı.,

³³ Cemil Öztürk, Vedat Genç, (Ocak-Şubat-Mart 1998), “Alan Dışından Sınıf Öğretmenliğine Atanan Öğretmenlerin Mesleki Durumları ve Hizmetiçi Eğitimleri,” *Yahya Akyüz. Milli Eğitim Dergisi*. 137s. 15-16.

³⁴ Vehbi Çelik, (Bahar 1998), “Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin Örgütsel Sosyalizasyonu,” *Eğitim Yönetimi Dergisi*. 14 s. 207

Örgütler, iş görenlerin uyumunu sağlamaya,iki önemli nedenle çalışırlar. Birinci neden uyumsuz iş görenlerin,çevrelerindeki iş görenleri etkileyerek onları uyumsuzluğa, verimsizliğe düşürme ve onlarla ilişkilerini bozma olasılığıdır. İkinci neden ise,örgütlerin iş görenlerin uyumunu sağlama görevini yüklenmiş olmalarıdır. Emeği ile örgüte katkıda bulunan iş görenlerin beden sağlığı gibi ruh sağlığının korunması da zorunludur.³⁵

İstenen nitelikte öğretmen yetiştirilmesi ve öğretmenlik mesleğini yasal bir esasa dayandırmak için, 1973 yılında yürürlüğe giren 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nda şu hükümlere yer verilmiştir; "Öğretmenlik, devletin eğitim-öğretim ve bununla ilgili yönetim görevini üzerine alan özel bir ihtisas mesleğidir...Öğretmenlik mesleğine hazırlık, genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon ile sağlanır."³⁶

Yukarıda belirtildiği gibi bir ihtisas mesleği olarak nitelenen öğretmenlik mesleğine, son yıllarda politikacıların oy sağlamak amacıyla üniversite mezunlarından isteklileri almaya karar vermeleri üzerine on binlerce üniversite mezunu müracaatta bulunmuş ve bunların hepsi sınıf öğretmeni olarak atanmıştır.

Alan dışından sınıf öğretmenliğine atama yapılmasının bir diğer nedeni, ülkenin öğretmen ihtiyacını karşılayacak planlı bir öğretmen yetiştirme politikasının olmaması ve yetiştirilen öğretmenlerin ülke geneline dağıtımında yaşanan olumsuzluklardır.

Öğretmenliğe atanan bu üniversite mezunlarından bir bölümü işsizlik nedeniyle öğretmenliği bir iş kapısı olarak görmüş, bir bölümü de çalıştıkları iş yerinden ya da mesleklerinden memnun olmadıkları için öğretmenliği seçmiş bulunmaktadır.

İletişim Fakültesinden, Su Ürünlerine kadar farklı fakültelerden mezun olan kişiler, öğrenim gördükleri alanlarla uzaktan yakından alakası olmayan öğretmenlik mesleğine geçtiklerinde bir çok sorunla yüz yüze gelmiş bulunmaktadır. Bunlardan

³⁵ İbrahim Ethem Başaran, (1992), **Yönetimde İnsan İlişkileri** (Ankara: Kadioğlu Matbaası), s. 217.

Türkiye'de eğitim sisteminde alan dışından alınan sınıf öğretmenleri ile birlikte, Üniversitelerin Eğitim Fakülteleri, Eğitim Enstitüleri, Eğitim Yüksek Okulları ve Eğitim Ön Lisans mezunu öğretmenler görev yapmaktadırlar. Bu öğretmenler de çeşitli sorunlarla mücadele ederek görev yapmaya çalışmaktadırlar. Bu sorunlar, ekonomik, sağlık, statü vb.. gibi sorunlar yanında hizmet öncesi aldıkları eğitimin yetersizlikleri nedeniyle uygulamada karşılaştıkları sorunlara kadar uzanmaktadır.

Türk Eğitim Sistemine 1996 yılından itibaren giren alan dışından yetişen sınıf öğretmenleri önce Milli Eğitim Müdürlüklerince düzenlenen üç aylık hızlandırılmış pedagojik formasyon kurslarından geçirilerek formasyon kazandırılmaya çalışılmıştır. Ayrıca diğer aday öğretmenlerle birlikte adaylık eğitiminden geçirilmişlerdir. Adaylık eğitimleri, hazırlayıcı, tamamlayıcı ve uygulamalı olmak üzere üç aşamada verilmiştir. Bu sınıf öğretmenleri yaklaşık üç yıldır uygulamanın içindedirler ve öğretmenlik yanında tek öğretmenli ilköğretim okullarında yöneticilikte yapmaktadırlar.

Bu araştırma alandan ve alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin bir öğretmende bulunması gereken öğretmen nitelikleri açısından aralarında fark olup olmadığının belirlenmesidir.

Amaç

Bu araştırmanın genel amacı, alandan ve alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin bir öğretmende bulunması gereken öğretmen nitelikleri açısından aralarında fark olup olmadığının belirlenmesidir. Bu amaca ulaşılabilmesi için aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır.

1. İlköğretim Müfettişlerinin ders gözlemlerine göre alandan ve alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik nitelikleri arasında fark var mıdır?
2. İlköğretim Müfettişleri ve İlköğretim Okulu yöneticilerinin öğretmenlerin nitelikleri ile ilgili görüşleri nelerdir?
3. Yöneticilerin ve Müfettişlerin görüşleri arasında anlamlı bir fark var mıdır?

³⁶ "Milli Eğitim Temel Kanunu (1739 S.K.)", Resmi Gazete, 14574; Haziran 1973.

Önem

Bu araştırma;

1. Alan ve alan dışından atanan sınıf öğretmenlerini öğretmenlik niteliklerine ne oranda sahip olduklarının belirlenmesi açısından;
 2. Alan ve alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik nitelikleri bakımından hizmetiçi eğitime ihtiyaçları olup olmadığını belirlemek açısından;
 3. Öğretmen eğitimine yönelik değerlendirmelere katkı sağlamak açısından;
 4. Milli Eğitim Bakanlığı'nın öğretmen istihdamına yönelik politikalarının değerlendirilmesi açısından;
- önemlidir.

Sınırlıklar

Bu araştırma;

1. Balıkesir ili ile;
2. 1996 yılında atanan ve 3 yıl kıdeme sahip sınıf öğretmenleri ile;
3. İlköğretim Müfettişlerinin ve okul yöneticilerini görüşleri ile;
4. Anket ve gözlem formu soruları ile;

sınırlıdır.

Tanımlar

Sınıf Öğretmenliği: İlköğretim Okullarının ilk beş sınıfını okutan, üniversitelerin eğitim fakülteleri sınıf öğretmenliği bölümü, eğitim enstitüsü, eğitim yüksek okulu mezunu öğretmenlerdir.

Alan dışından atanan sınıf öğretmenleri: Üniversitelerin Açık Öğretim dışında İletişim, Ziraat Fakültesi vb... fakültelerinden mezun olup atananlardır.

BÖLÜM II

YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, evren ve örneklem, veriler ve toplanması, verilerin çözümü ve yorumlanması yer almaktadır.

Araştırma Modeli

Bu araştırma ilköğretim kurumlarına alandan ve alan dışından atanan üç yıllık sınıf öğretmenlerinin bir öğretmende bulunması gereken özellikler açısından yönetici ve müfettişlerin görüş ve gözlemlerinin değerlendirilmesine yönelik betimsel nitelikte genel tarama modeli bir araştırmadır.

Evren ve Örneklem

Araştırmanın evreni Balıkesir merkez ve 18 ilçedeki ilköğretim okullarında görev yapan adaylıkları kalkmış üç yıllık kıdemli 58 alandan ve 82 alan dışından atanan toplam 140 sınıf öğretmeni ve bu öğretmenlerin görev yaptıkları okulların yöneticisi olan 68 okul yöneticisi, rehberlik ve denetimlerini yapmakta olan 54 İlköğretim Müfettişinden oluşmaktadır. Örneklemi, evren içinde yer alan öğretmenlerden tesadüfi yöntemle seçilen 19 alandan ve 19 alan dışından gelen sınıf öğretmeni olmak üzere, toplam 38 sınıf öğretmeni ile 25 okul yöneticisi ve 31 İlköğretim Müfettişi oluşturmaktadır. Sınıf öğretmenleri ve okul yöneticileri tesadüfi örnekleme yolu ile İlköğretim Müfettişleri bu öğretmenlerin rehberlik ve denetimlerinde bulunanlardan seçilmiştir.

Veriler ve Toplanması

Araştırmanın amacına ulaşabilmek için düzenlenen anketlerin oluşturulmasında, Literatür taranarak, bu konuda yapılan araştırmalar ve sonuçları ile daha önceki sınıf öğretmenleri alımlarında izlenen yöntemler ve sınıf öğretmenlerinde bulunması gereken özellikler ve kriterlerden yararlanılmıştır.

Araştırmanın amacına ulaşabilmek için, bir anket, bir de gözlem formu oluşturulmuştur. 3 yıllık alan ve alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin,

öğretmenlik niteliklerine ne oranda sahip olduklarını belirlemek amacıyla düzenlenen anket, İlköğretim Müfettişleri ve okul yöneticilerine uygulanmıştır. Bu ankette 25 soru yer almıştır. Her soru EVET, KISMEN, HAYIR şeklinde tercih derecesine imkân verecek şekilde düzenlenmiştir (Ek: A).

Gözlem formu ise, 37 sorudan oluşmaktadır ve her bir soru, YETERLİ, KISMEN YETERLİ, YETERSİZ şeklinde tercih derecesine imkân verecek şekilde düzenlenmiştir(Ek: B). Gözlem formundaki her bir soru müfettişler tarafından cevaplandırılmıştır. İlköğretim müfettişleri, üç yıl kıdemli alandan ve alan dışından atanan toplam 38 sınıf öğretmenin sınıflarına girerek, öğretmeni gözleyip, öğretmenin sınıf içindeki davranışlarını gözleyerek ve bu 38 öğretmenin ders planları, öğrenci kişilik hizmetleri, sınav kâğıtları vb. gibi öğretmen dosyaları incelenerek cevaplandırılmıştır. Anket ve gözlem formu ilköğretim müfettişleri ve okul yöneticilerine elden dağıtılmış ve aynı şekilde toplanmıştır.

Verilerin Çözümü ve Yorumlanması

1. Anket yoluyla elde edilen verilerin çözümü ve yorumlanması için, Ege Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Bilgisayar Bölümü ile işbirliği yapılmıştır.

2. Anketlerin uygulanması sonucunda elde edilen veriler üzerinde frekans, yüzdeler, çarpık, varyans analizleri ve t testi uygulanmış olup, veriler tablolar halinde gösterilip yorumlanmıştır.

BÖLÜM III

BULGULAR VE YORUM

Bu bölümde, İlköğretim Müfettişlerinin gözlemleri ile okul yöneticileri ve ilköğretim müfettişlerinin görüşlerine dayanılarak uygulanan anket ve gözlem formu sonuçları değerlendirilmiştir. Alandan ve alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin bir öğretilerde bulunması gereken özellikler açısından aralarındaki farkı belirlemek için düzenlenen soruları cevaplamak üzere oluşturulan gözlem formu ve anket formundan elde edilen veriler analiz edilmiş, bulgular frekans (f), yüzdellik (%), kaykare (χ^2), p, t değerlerini içeren tablolarda sunulmuştur. Bulgular ve yorumların sunulmasında araştırmanın alt problemlerindeki sıraya aynen uyulmuştur.

Araştırmanın örnekleminde bulunanlar, 19 alandan, 19 alan dışından gelen sınıf öğretmenleri, 25 okul yöneticisi ve 31 ilköğretim müfettişidir.

Gözlem Sonuçlarına Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretilerde Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Aralarındaki Fark

Araştırmanın 1. Alt problemi olan, " İlköğretim Müfettişlerinin ders gözlemlerine göre alandan ve alan dışından atanan sınıf öğretmenleri arasında fark var mıdır?" sorusuna cevap aramak üzere gözlem formunda yer alan sorularla ilgili veriler Tablo 1-37' de sunulmuştur.

Tablo 1'de görüldüğü gibi, öğretmenlerin öğrencilerle ilişkilerinde objektif olma düzeyleri yönünden alandan gelen sınıf öğretmenlerinin % 84,2'i yeterli, alandışından gelen öğretmenlerin % 78,9'u yeterli görülmüşlerdir.

Öğretmenlerin öğrencilerle ilişkilerinde objektif olma düzeyleri yönünden alandan gelen sınıf öğretmenleri % 15,8 kısmen yeterli görülürken, alan dışından gelen sınıf öğretmenleri % 21,4 kısmen yeterli görülmüşlerdir.

Tablo 1. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrencilerle İlişkilerinde Objektif Olma” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan						
f	16	3	0	19	,1751	,67560
%	84,2	15,8	0	50,0		
Alandışı						
f	15	4	0	19		
%	78,9	21,4	0	50,0		
Toplam						
f	31	7	0	38		
%	18,4	18,4	0	100,0		

Tablo 1’de görüldüğü gibi, alandan gelen sınıf öğretmenleri ile alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğrencilerle ilişkilerinde objektif olma düzeyleri yönünden arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı görülmektedir.

Bu durum öğretmenlerin mesleki gelecekleri açısından önemli bir sonuç olarak görülebilir. Öğretimin daha çok duyuşsal boyutunu ve değerlendirmeyi ilgilendiren objektif davranışlarda bulunulması öğrencilerin başarılarını artırıcı ve motivasyonu olumlu yönde etkileyici bir davranış olması düşüncesiyle bu öğretmenlerin başarılarını da etkileyici bir faktör olarak görülebilir.

Tablo 2’ de Müfettiş gözlemlerine göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin kendine güven duyma düzeylerine ilişkin düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 2’de görüldüğü gibi, alandan ve alan dışından gelen öğretmenler arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine kendine güven duyma açısından anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alandan gelen öğretmenlerin kendine güven duyma, düzeyleri yeterlilik açısından yüksek düzeyde bulunmasına rağmen (%84,2), alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin yeterlilik açısından düşük (%15,8) de görülmüştür.

Tablo 2. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Kendine Güven Duyma” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan f	16	3	0	19	17,89	,00013
%	84,2	15,8	0	50,0		
Alandışı f	3	15	1	19		
%	15,8	78,9	5,3	50,0		
Toplam f	19	18	1	38		
%	50,0	47,4	2,6	100,0		

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin aldıkları eğitimin alana yönelik olmaması nedeniyle, alan bilgisi ve alan eğitimi konusundaki yetersizlikleri sınıf ortamında öğretmenin davranışlarını etkilemektedir. Bu yetersizliklerin davranış olarak yansımaları da olumsuz yönde, alandan gelen öğretmenlere göre alan dışından gelen öğretmenlerce gösterilip bununda öğrenci başarısını etkileyici önemli bir etken olarak görülmesi beklenmesi gereken bir sonuç olarak düşünülebilir.

Tablo 3’ de Müfettiş gözlemlerine göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğrencilerin görüş ve düşüncelerine karşı saygılı olma düzeyleri sunulmuştur.

Müfettiş gözlemlerine göre, alandan gelen sınıf öğretmenleri % 84,2 düzeyinde yeterli görülürken, alan dışından gelen sınıf öğretmenleri % 78,9 yeterli görülmüşlerdir.

Tablo 3’de görüldüğü gibi, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğrencilerin görüş ve düşüncelerine karşı saygılı olmaları açısından davranışlarında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık olmadığı anlaşılmaktadır. Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğrencilerin görüş ve düşüncelerine karşı saygılı olmaları, onların da yüksek okul mezunu olmaları ile ilişkili olabilir.

Tablo 3. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrencilerin Görüş ve Düşüncelerine Karşı Saygılı Olma” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 16	3	0	19	,1751	,67560
%	84,2	15,8	0	50,0		
Alandışı	f 15	4	0	19		
%	78,9	21,1	0	50,0		
Toplam	f 31	7	0	38		
%	81,6	18,4	0	100,0		

Tablo 4’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin yönetici ve öğretmenlerle işbirliği yapma düzeyleri sunulmuştur. Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin % 94,7’ si yeterli görülmüşlerdir.

Tablo 4. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Yönetici ve Öğretmenlerle İşbirliği Yapma” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 18	1	0	19	,0000	1,00000
%	94,7	5,3	0	50,0		
Alandışı	f 18	1	0	19		
%	94,7	5,3	0	50,0		
Toplam	f 36	2	0	38		
%	94,7	5,3	0	100,0		

Tablo 4’de görüldüğü gibi, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin yönetici ve öğretmenlerle işbirliği yapma ve verilen görevleri yerine getirme yönünden aralarında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu öğretmenlerin mesleki yaşantılarının başında olmaları ve alan dışından gelen öğretmenlerin mesleği hizmet içerisinde öğrenme ihtiyacından gibi nedenlerden dolayı olabilir.

Tablo 5’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, mesleği ile ilgili mevzuatı izleme düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 5. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Mesleği İle İlgili Mevzuatı İzleme” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 13	6	0	19	6,75	,00935
%	68,4	31,6	0	50,0		
Alandışı	f 5	14	0	19		
%	26,3	73,7	0	50,0		
Toplam	f 18	20	0	38		
%	47,4	52,6	0	100,0		

Tablo 5’de görüldüğü gibi, alandan gelen öğretmenleri (%68.4) ile alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin (%26.3) mesleği ile ilgili mevzuatı izleme ve yasalara uyma düzeyleri arasında yeterlilik yönünden aralarında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durum, alan dışından gelen öğretmenlerin mevzuata ulaşmak için izlenecek yolu ve yasaları yeterince bilmemeleri, adaylık eğitimi sürecinde bu konuda açılan kurslardaki yetersizliklerden ve en önemlisi alan dışından gelmiş olmalarından kaynaklanabilir.

Tablo 6’ da Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, mesleğine yakışır ve uygun giyinme düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 6. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin “Mesleğine Yakışır ve Uygun Giyinme” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 17	2	0	19	,3619	,54745
	% 89,5	10,5	0	50,0		
Alandışı	f 18	1	0	19		
	% 94,7	5,3	0	50,0		
Toplam	f 35	3	0	38		
	% 92,1	2,9	0	100,0		

Tablo 6’da görüldüğü gibi, alandan gelen öğretmenler (%89.5) ile alan dışından gelen öğretmenlerin (%94.7) mesleğine yakışır ve uygun giyinme düzeyleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı anlaşılmaktadır.

Alandan ve alan dışından gelen her iki grup sınıf öğretmenin de yüksek okul mezunu olmaları bu konuda belirleyici faktör olarak görülebilir. Öğretmenin giyim ve davranışları ile öğrenci ve çevresine en iyi model olma özelliği taşıması açısından olumlu yönde bir davranış olarak görülmelidir.

Tablo 7’ de Müfettiş gözlemlerine göre alandan ve alan dışından gelen öğretmenlerin “Eğitici Kol veya Sosyal Etkinliklerde Görev Alma” düzeylerine ilişkin sonuçlar sunulmuştur.

Tablo 7’de görüldüğü gibi, alandan gelen sınıf öğretmenleri (%94.7) ile alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin (%94.7) törenlere, mesleki toplantılara katılma, eğitsel kol ve sosyal etkinliklere katılma yeterlilikleri yönünden aralarında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı anlaşılmaktadır.

Yasal hükümlere göre bu etkinliklere katılmanın bir zorunluluk olması yeterlilik düzeylerinin yüksek olmasına ve aralarında fark olmamasına neden olan en önemli etken olarak görülebilir.

Tablo 7. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin “Eğitici Kol veya Sosyal Etkinliklerde Görev Alma” Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 18	1	0	19	,0000	1,00000
%	94,7	5,3	0	50,0		
Alandışı	f 18	1	0	19		
%	94,7	5,3	0	50,0		
Toplam	f 36	2	0	38		
%	94,7	5,3	0	100,0		

Tablo 8’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğrenci velisi ile ilişki kurma düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 8. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin “Öğrenci Velisi İle İlişki Kurma” Düzeyine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 12	7	0	19	12,65	,00179
%	63,2	36,8	0	50,0		
Alandışı	f 37	9	7	19		
%	15,8	47,4	36,8	50,0		
Toplam	f 15	16	7	38		
%	39,5	42,1	18,4	100,0		

Tablo 8’de görüldüğü gibi, öğretmenlerin öğrenci velisi ile ilişki kurma yönünden, iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Eğitim – öğretimi etkileyen en önemli faktörlerden biri alan okul – aile işbirliği ve çevre etkileşimi nitelik açısından önemli bir etkidir.

Alan dışından gelen öğretmenlerin öğrenci velisi ve çevresi ile ilişki kurma düzeylerinin yeterlik açısından %15.8 düzeyinde olması ve yetersiz öğretmenlerin %36.8 oranında olması, alandan gelen sınıf öğretmenleri ile aralarında önemli fark oluşturmaktadır.

Alan dışından gelen öğretmenlerin hizmet öncesi aldıkları eğitimin alan ile ilişkisinin olmaması, veli ve çevresine rehberlik edecek düzeyde olan eğitiminin olmaması ve yetersizliğin nedeni olarak görülebilir.

Tablo 9’ da Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, konu, kavramlar ve becerilerdeki yeterlilik düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 9. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin “Konu, Kavramlar ve Becerilerdeki Yeterlilik” Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan						
f	13	6	0	19	16,66	,00024
%	68,4	31,6	0	50,0		
Alandışı						
f	2	9	8	19		
%	10,5	47,4	42,1	50,0		
Toplam						
f	15	15	8	38		
%	39,5	39,5	21,1	100,0		

Tablo 9’da görüldüğü gibi, iki öğretmen grubu arasında konu, kavramlar ve becerilerdeki yeterlilikler yönünden, $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu saptanmıştır.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %42.1’inin konu, kavramlar ve becerilerdeki yeterlilik yönünden yetersiz; %10,5’inin yeterli görülmesi, alandan gelen öğretmenlerle aralarında önemli bir fark oluşturmaktadır.

Konu, kavramla ve becerilerle ilgili yeterlilik hizmet öncesi ve hizmetiçi eğitimle sağlanan ve alan bilgisine dayanan yeterliliklerdir. Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin hizmetiçinde aldıkları formasyon kursları ve adaylık eğitimi

kurslarının da alan dışından gelen öğretmenlerin bu eksikliklerini gidermediği görülmektedir.

Tablo 10’ da Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, dersin öğretim planına aşinalık düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 10. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerinin “Dersin Öğretim Planına Aşinalık” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan						
f	13	6	0	19	19,76	,00001
%	68,4	31,6	0	50,0		
Alandışı						
f	0	19	0	19		
%	0	100,0	0	50,0		
Toplam						
f	13	25	0	38		
%	34,2	65,8	0	100,0		

Tablo 10’da görüldüğü gibi, dersin öğretim planına aşinalık yönünden, iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde, alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %68.4’ünün dersin öğretim planına aşinalık yönünden yeterli görülmesine rağmen, alan dışından gelenlerin yeterlilik düzeylerinin %9 olması aralarında önemli fark oluşturmaktadır.

Alan dışından gelen öğretmenlerin %100 ‘ünün kısmen yeterli görülmesi hizmet içerisinde bu öğretmenlerin planlama konusunda kendilerini geliştirmeye çalıştığı şeklinde görülebilir.

Tablo 11’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Konuyu Pratik ve Anlaşılabilir Örneklerle Açıklama” düzeylerine ilişkin sonuçları sunulmuştur. Alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin % 36.8’ i kısmen yeterli görülmüşlerdir.

Tablo 11. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Konuyu Pratik ve Anlaşılabilir Örneklerle Açıklama” Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 12	7	0	19	24,00	,0001
	% 63,2	36,8	0	50,0		
Alandışı	f. 0	7	12	19		
	% 0	36,8	63,2	50,0		
Toplam	f 12	14	12	38		
	% 31,6	36,8	31,6	100,0		

Tablo 11’de görüldüğü gibi iki öğretmen grubu arasında, konuyu pratik ve anlaşılabilir örneklerle açıklama yönünden $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %63.2’si konuya pratik ve anlaşılabilir örneklerle açıklama yönünden yeterli görülürken, alan dışından gelen öğretmenlerin %63.2’si yetersiz olarak görülmüştür ve aralarında önemli fark vardır.

Konuyu örneklerle açıklama alan bilgisindeki yeterlilik ve öğretmenin mesleki bilgi düzeyi ile ilişkilidir. Alan dışından gelen öğretmenlerin alan bilgisi ve mesleki bilgideki yetersizlikleri konunun pratik örneklerle işlenmesini engelleyebilir.

Tablo 12’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, derste işlediği konu hakkında yeterli bilgi ve becerilere sahip olma düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 12’de görüldüğü gibi, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin derste işlediği konu hakkında yeterli bilgi ve becerilere sahip olma düzeyi yeterlilik açısından %84.2 iken, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %42.1’inin yetersiz olarak görülmesi bu iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alan dışından gelen öğretmenlerin bu konudaki yetersizliklerinin, hizmet öncesi alınan eğitimin yapılan görevle ilişkisinin olmaması ve hizmetiçi geliştirme kurslarının da yetersizliğinin sonucu olarak görülebilir.

Tablo 12. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Derste İşlediği Konu Hakkında Yeterli Bilgi ve Becerilere Sahip Olma” Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 16	3	0	19	28,57	,00000
	% 84,2	15,8	0	50,0		
Alandışı	f 0	11	8	19		
	% 0	57,9	42,1	50,0		
Toplam	f 16	14	8	38		
	% 42,1	36,8	21,1	100,0		

Tablo 13’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, planları hazırlarken İlköğretim Okulu birinci kademe program tasarısını dikkate alma düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 13. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Planları Hazırlarken İlköğretim Okulu Birinci Kademe Program Tasarısını Dikkate Alma” Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 16	3	0	19	,2303	,63130
	% 84,2	15,8	0	50,0		
Alandışı	f 17	2	0	19		
	% 89,5	10,5	0	50,0		
Toplam	f 33	5	0	38		
	% 86,8	13,2	0	100,0		

Tablo 13’de görüldüğü gibi, planları hazırlarken ilköğretim okulu birinci kademe program tasarısını dikkate alma yönünden iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %84,2, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin 589.5 düzeyinde yeterli görülmüşlerdir.

Öğretim program tasarılarının merkezi olması ve dikkate alınmasının yasal zorunluluk olması kısmen yeterlilikle %100'e ulaşmasında etkili olduğu biçiminde görülebilir.

Tablo 14' de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, planları hazırlarken öğrencilerin hazır bulunuşluk düzeylerini dikkate alma (Gelişim özellikleri ve öğrenci seviyesi) düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 14. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “ Planları Hazırlarken Öğrencilerin Hazır Bulunuşluk Düzeylerini Dikkate alma (Gelişim Özellikleri ve Öğrenci Seviyesi)” Düzeylerine İlişkin Fark Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan f	9	10	0	19	24,66	,00000
%	47,4	52,6	0	50,0		
Alandışı f	0	5	14	19		
%	0	26,3	73,7	50,0		
Toplam f	9	15	14	38		
%	23,7	39,5	36,8	100,0		

Tablo 14'de görüldüğü gibi, planları hazırlarken öğrencilerin hazır bulunuşluk düzeylerini dikkate alma yönünden, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %47.4'ünün yeterli, %52.6'sının kısmen yeterli görülmesine rağmen; alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %26.3'ü kısmen, %73.7'si de yetersiz olarak görülmüş ve iki grup arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır

Alan dışından gelen öğretmenlerin hizmet öncesi bu konuda eğitim almaları ve hizmet içinde alınan kurslardaki program geliştirme konularında alınan bilgilerin yetersiz kalmasının bu sonuca neden olduğu biçimde görülebilir.

Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %47.4'ünün yeterli görülmesi hizmet öncesi alınan eğitiminde bu konuda yeterli olmadığı biçiminde görülebilir.

Tablo 15’ de Müfettişlerin gözlemlerine göre, Alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, “Planları Hazırlarken Okulun Olanaklarını ve Çevre Koşullarını Dikkate Alma” düzeylerine ilişkin sonuçları sunulmuştur. Buna göre alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin % 26,3’ ü yetersiz görülmüşlerdir.

Tablo 15. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Planları Hazırlarken Okulun Olanaklarını ve Çevre Koşullarını Dikkate Alma” Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 15	4	0	19	18,94	,00008
	% 78,9	21,1	0	50,0		
Alandışı	f 2	12	5	19		
	% 10,5	63,2	26,3	50,0		
Toplam	f 17	16	5	38		
	% 44,7	42,1	13,2	100,0		

Tablo 15’de görüldüğü gibi, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin planları hazırlarken okulun olanaklarını ve çevre koşullarını dikkate alma düzeyleri %78.9’u yeterli, %21.1’i kısmen yeterli görülürken; alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %10.5’i yeterli, % 63.2’si kısmen yeterli %26.4’ü yetersiz görülmüştür. Bu iki grup arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu anlaşılmaktadır

Alan dışından gelen öğretmenlerin mesleki bilgi bakımından yetersizlikleri okul ve çevre koşullarını planlarına yansıtamamalarının nedeni olarak görülebilir.

Tablo 16’ da Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, planlarda hedef ve davranışları açık ve net olarak ifade etme düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 16’da Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin planlarda hedef ve davranışları açık ve net olarak ifade etme yönünde %78.9’u yeterli, %21.1’i kısmen yeterli; alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %68.4’ü yeterli, %31.6’sı kısmen

yeterli görülmüşlerdir. Tablo 16’da görüldüğü gibi bu iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunmamaktadır.

Tablo 16. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Planlarda Hedef ve Davranışları Açık ve Net Olarak İfade Etme” Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X^2	P
Alandan	f 15	4	0	19	,5428	,46125
%	78,9	21,1	0	50,0		
Alandışı	f 13	6	0	19		
%	68,4	31,6	0	50,0		
Toplam	f 28	10	0	38		
%	73,7	26,3	0	100,0		

Alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin hedef ve davranışları merkezi olarak hazırlanan öğretim program tasarılarından aynen alıp planlara aktarmakta olmaları aralarında fark olmamasının nedeni olarak görülebilir.

Tablo 17’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, hedef ve davranışlara uygun öğretim etkinliklerini belirleme düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 17. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Hedef ve Davranışlara Uygun Öğretim Etkinliklerini Belirleme” Düzeylerine İlişkin Fark Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X^2	P
Alandan	f 8	11	0	19	17,04	,00020
%	42,1	57,9	0	50,0		
Alandışı	f 0	10	9	19		
%	0	52,6	47,4	50,0		
Toplam	f 8	21	9	38		
%	21,1	55,3	23,7	100,0		

Tablo 17’de görüldüğü gibi, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin hedef ve davranışlara uygun öğretim etkinliklerini belirleme açısından % 42.1’i yeterli, %57,9’u da kısmen yeterli; alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %52.6’sı kısmen yeterli, %47,4’ü de yetersiz olarak görülmüştür ve bu iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %42.1 yeterli görülmesi bu konuda hizmet öncesi alınan Eğitim Fakültelerindeki eğitiminde yetersiz olduğu, müfettişlerce yapılan rehberlik ve adaylık eğitiminde verilen kursların da yetersiz olduğu bu sorunun nedeni olarak görülebilir.

Tablo 18’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, hedef ve davranışlara uygun değerlendirme yol ve yöntemlerini saptama düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 18. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Hedef ve Davranışlara Uygun Değerlendirme Yol ve Yöntemlerini Saptama” Düzeylerine İlişkin Fark Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 10	9	0	19	22,25	,00001
%	52,6	47,4	0	50,0		
Alandışı	f 0	7	12	19		
%	0	36,8	63,2	50,0		
Toplam	f 10	16	12	38		
%	26,3	42,1	31,6	100,0		

Tablo 18’de görüldüğü gibi, hedeflere uygun değerlendirme, yol ve yöntemlerini saptama yönünden, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %52.6’sı yeterli, %47.4’ü kısmen yeterli, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %36.8’i kısmen yeterli, %63.2’si yetersiz görülmüşlerdir. Bu iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin alan bilgisi ve mesleki bilgi yetersizlikleri bu sorunun nedeni olarak görülebilir.

Tablo 19’ da Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, konunun ilgili konularla bağlantısını kurma düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 19. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Konunun İlgili Konularla Bağlantısını Kurma” Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 14	5	0	19	11,11	,00387
	% 73,7	26,3	0	50,0		
Alandışı	f 4	13	2	19		
	% 21,1	68,4	10,5	50,0		
Toplam	f 18	18	2	38		
	% 47,4	47,4	5,3	100,0		

Tablo 19’da görüldüğü gibi, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %73,7’si yeterli, %26,3’ü kısmen yeterli; alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %21,1’i yeterli %68,4 kısmen yeterli, %10,5’i yetersiz olarak konunun ilgili konularla bağlantısını kurmaktadır. Bu iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu saptanmıştır.

Alan bilgisine dayalı olarak konuların birbirlerine olan örüntüsünü bilmemek bu sorunun nedeni olarak görülebilir.

Tablo 20’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, derste işlenecek konulara öğrencinin dikkatini çekip, istekli hale getirme düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 20’de görüldüğü gibi, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, derste işlenecek konulara, öğrencinin dikkatini çekip istekli hale getirme düzeyleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Tablo 20. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Derste İşlenecek Konulara, Öğrencinin Dikkatini Çekip İstekli Hale Getirmek” Düzeylerine İlişkin Fark Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan f	9	10	0	19	5,10	,07789
%	47,4	52,6	0	50,0		
Alandışı f	4	12	3	19		
%	21,1	63,2	15,8	50,0		
Toplam f	13	22	3	38		
%	34,2	57,9	7,9	100,0		

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %21.1'inin yeterli düzeyde görülmesi ve her iki grubunda kısmen yeterlilik düzeylerinin yüksek tespit edilmesi hizmet öncesi ve hizmetiçi eğitimlerinin taşıdığı sorumluluk olarak görülebilir.

Tablo 21' de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Yerinde ve Zamanında Öğrenciye Soru Sorma” düzeyleri sunulmuştur. Buna göre alandan gelen öğretmenlerin % 84, 2' si yeterli görülürken, alan dışından gelen öğretmenlerin % 10, 5' i yeterli görülmüşlerdir.

Tablo 21. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Yerinde ve Zamanında Öğrenciye Soru Sorma” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan f	16	3	0	19	20,78	,00003
%	84,2	15,8	0	50,0		
Alandışı f	2	16	1	19		
%	10,5	84,2	5,3	50,0		
Toplam f	18	19	1	38		
%	47,4	50,0	2,6	100,0		

Tablo 21’de görüldüğü gibi, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin yerinde ve zamanında öğrenciye soru sorma düzeyleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alan dışından gelen öğretmenlerin %84.2’sinin kısmen yeterli görülmesi hizmetiçi eğitimlerinde ve müfettişlerin yaptıkları rehberliklerdeki yetersizliklerin sınıfa yansması olarak görülebilir.

Tablo 22’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğrenciyi soru sormaya teşvik etme düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 22. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrenciyi Soru Sormaya Teşvik Etme” Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X^2	P
Alandan						
f	12	6	0	19	7,29	,02607
%	66,7	33,3	0	50,0		
Alandışı						
f	7	6	6	19		
%	36,8	31,6	31,6	50,0		
Toplam						
f	19	12	6	38		
%	51,4	32,4	16,2	100,0		

Tablo 22’de görüldüğü gibi, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin öğrenciyi soru sormaya teşvik etme yönünden %66.7 yeterli, %33.3 kısmen yeterli; alan dışından gelen öğretmenlerin %36.8 yeterli, %31.6 kısmen yeterli, %31.6 yetersiz düzeyde görülmüşlerdir. Bu iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Öğrencinin açık olarak öğrenme – öğretme sürecine katılmasının belirleyicilerinden biri soru sormasıdır. Öğretmen alan ve mesleki bilgisi yeterlilik düzeyine göre öğrenciyi soru sormaya teşvik eder. Eğer öğretmen kendini yetersiz hissederse soru sorulmasını önlemeye çalışabilir. Alan dışından gelen öğretmenlerin

alan bilgisi ve meslek bilgisi yetersizliği ya da güvensizliği sorunun nedeni olarak görülebilir.

Tablo 23’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, derste yalnız bilgi aktaran, bulan değil; daha çok bulduran yaptıran ve çözdüren durumunda olma düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 23. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “ Derste Yalnız Bilgi Aktaran, Bulan Değil; Daha Çok Bulduran, Yaptıran ve Çözdüren Durumunda Olma” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan						
f	6	13	0	19	28,25	,00000
%	31,6	68,4	0	50,0		
Alandışı						
f	0	3	16	19		
%	0	15,8	84,2	50,0		
Toplam						
f	6	16	16	38		
%	15,8	42,1	42,1	100,0		

Tablo 23’de görüldüğü gibi, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin, derste yalnız bilgi aktaran, bulan değil; daha çok bulduran, yaptıran ve çözdüren durumunda olma yönünden %31.6 yeterli. % 68.4 kısmen yeterli; alan dışından gelen öğretmenlerin %15.8 kısmen yeterli, %84.2 yetersiz düzeyde görülmüşlerdir. Bu iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %84.2’sinin yetersiz bulunması bu öğretmenlerin alan ve meslek bilgi bakımından hizmet öncesi gerekli eğitimi almadıkları, bu nedenle çok seçenekli öğrenme – öğretme yöntemlerini işe koşmayarak bilgiyi aktaran, bulan öğretmen konumunda oldukları sonuç olarak görülebilir.

Tablo 24’ de Müfettiş gözlemlerine göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, yerinde ve zamanında ipucu ve pekiştireç kullanma düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 24. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Yerinde ve Zamanında İpucu ve Pekiştireç Kullanma” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 12	7	0	19	18,90	,00008
	% 63,2	36,8	0	50,0		
Alandışı	f 0	15	4	19		
	% 0	78,9	21,1	50,0		
Toplam	f 12	22	4	38		
	% 31,6	57,9	10,5	100,0		

Tablo 24’de görüldüğü gibi, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin, yerinde ve zamanında ipucu ve pekiştireç kullanma yönünden %63.2 yeterli, %36.8 kısmen yeterli; alan dışından gelen öğretmenlerin %78.9 kısmen yeterli, %21.1 yetersiz düzeyinde görülmüşlerdir. Bu iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin mesleki bilgi yönünden yetersizlikleri, öğrencinin derse aktif katılımını sağlamak için yerinde ve zamanında ipucu ve pekiştireç kullanma düzeylerini etkilediği bir sonuç olarak görülebilir.

Tablo 25’ de Müfettiş gözlemlerine göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “ Etkinliklere Uygun Görsel ve İşitsel Araçları Uygun Şekilde Kullanma ” düzeyleri sunulmuştur. Buna göre alandan gelen sınıf öğretmenlerinin % 26, 3’ ünün yeterli görülmesi, alandan gelen öğretmenlerinde bu konuda yeterli olmadıklarını göstermektedir.

Tablo 25. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Etkinliklere Uygun Görsel ve İşitsel Araçları Uygun Şekilde Kullanma” Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 5	13	1	19	27,28	,00000
%	26,3	68,4	5,3	50,0		
Alandışı	f 0	2	17	19		
%	0	10,5	89,5	50,0		
Toplam	f 5	15	18	38		
%	13,2	39,5	47,4	100,0		

Tablo 25’de görüldüğü gibi, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin etkinliklere uygun görsel ve işitsel araçları uygun şekilde kullanma yönünden %26.3’ünün yeterli, %68.4’ünün kısmen yeterli, %5.3’ünün yetersiz; alan dışından gelen öğretmenlerin %10.5’inin kısmen yeterli, %89.5’inin yetersiz oldukları görülmüştür. Bu iki grup öğretmen arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %26.3 düzeyinde ve düşük oranda yeterli, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %89.5 düzeyinde yüksek oranda yetersiz görülmesi bu iki grup öğretmeninde öğretme – öğrenme sürecinde araçları uygun kullanma yönünden yeterli bilgiye ve davranışa sahip olmadıkları sonuç olarak görülebilir.

Tablo 26’ da Müfettiş gözlemlerine göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “ Ders Etkinliğine Uygun Yöntem ve Teknikleri Kullanma “ düzeyleri sunulmuştur. Buna göre, alandan gelen öğretmenlerinin % 47, 4’ nün, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin % 23, 7’ sinin yeterli görülmeleri, alandan gelen öğretmenlerin bu konuda daha yeterli oldukları şeklinde belirtilebilir. Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin % 68, 4’ nün yetersiz görülmeleri oldukça önemli görülmelidir.

Tablo 26. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Ders Etkinliğine Uygun Yöntem ve Teknikleri Kullanma” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan					23,00	,00001
f	9	10	0	19		
%	47,4	52,6	0	50,0		
Alandışı					23,00	,00001
f	0	6	13	19		
%	0	31,6	68,4	50,0		
Toplam					23,00	,00001
f	9	16	13	38		
%	23,7	42,1	34,2	100,0		

Tablo 26’da görüldüğü gibi, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %68.4’ünün ders etkinliğine uygun yöntem ve teknikleri kullanma yönünden yetersiz, %31.6’sının kısmen yeterli; alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %47.4’ünün yeterli, %52.6’sı kısmen yeterli görülmüştür. Bu iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin yüksek düzeyde yetersiz görülmesinin (%68.4) nedeni olarak alınan eğitim formasyonu ve adaylık eğitimi kurslarının yetersizliği sonuç olarak görülebilir.

Tablo 27’ de Müfettiş gözlemlerine göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğrenci davranışlarının doğru, yanlış ve eksik yönlerini belirleme düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 27’de görüldüğü gibi, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin öğrenci davranışlarının doğru, yanlış ve eksik yönlerini belirleme yönünden %57.9 yeterli, %42.1 kısmen yeterli; alan dışından gelen öğretmenlerin %5.3 yeterli, %94.7 kısmen yeterli olarak görülmüşlerdir. Bu iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 27. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrenci Davranışlarının Doğru, Yanlış ve Eksik Yönlerini Belirleme” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 11	8	0	19	12,17	,00048
	% 57,9	42,1	0	50,0		
Alandışı	f 1	18	0	19		
	% 5,3	94,7	0	50,0		
Toplam	f 12	26	0	38		
	% 31,6	68,4	0	100,0		

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesi ve eğitim formasyonu, adaylık eğitimi kurslarındaki yetersizlikler bu farkın oluşmasının nedeni olarak görülebilir.

Tablo 28’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğrenci seviyesine uygun, tamamlayıcı, düzeltici çalışmalara yer verme düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 28. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrenci Seviyesine Uygun Tamamlayıcı, Düzeltici Çalışmalara Yer Verme” Düzeylerine İlişkin Fark İçin Ki-Kare analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 10	9	0	19	17,42	00016
	% 52,6	47,4	0	50,0		
Alandışı	f 0	12	7	19		
	% 0	63,2	36,8	50,0		
Toplam	f 10	21	7	38		
	% 26,3	55,3	18,4	100,0		

Tablo 28’de görüldüğü gibi, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin öğrenci seviyesine uygun, tamamlayıcı, düzeltici çalışmalara yer verme yönünden %52.6’sının yeterli, %47.4 ünün kısmen yeterli, alan dışından gelen öğretmenlerin %63.2’inin kısmen yeterli %36.8’inin yetersiz olduğu görülmüştür. Bu iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesi, hizmetiçi aldıkları eğitimin yetersiz olması bu farkın ortaya çıkmasının sonuç nedeni olarak görülebilir.

Tablo 29’ da Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, dersi özetleme, bir sonraki ders için hazırlık çalışmalarını bildirme düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 29. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Dersi Özetleme, Bir Sonraki Ders İçin Hazırlık Çalışmalarını Bildirme” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan					6,77	,03386
f	12	7	0	19		
%	63,2	36,8	0	50,0		
Alandışı						
f	5	11	3	19		
%	26,3	57,9	15,8	50,0		
Toplam						
f	17	18	3	38		
%	44,7	47,4	7,9	100,0		

Tablo 29’da görüldüğü gibi, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin dersi özetleme, bir sonraki ders için hazırlık çalışmalarını bildirme yönünden %63.2’si yeterli, %36.8’i kısmen yeterli; alan dışından gelen öğretmenlerin %26.3’ü yeterli, %57.9’u kısmen yeterli, %15.8’i ise yetersiz görülmeleri alan dışından gelenlerin orta düzeyde yeterli olduklarını ve bu iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu anlaşılmaktadır.

Dersin özetlenmesi öğrencinin eksikliklerini tamamlamasını, yanlış öğrenmelerin düzeltilmesini; bir sonraki ders için hazırlık çalışmalarının bildirilmesi ise derse öğrencinin hazır gelmesini sağlar ve başarının yükselmesini sağlayıcı bir faktör olabilir.

Alan dışından gelen öğretmenlerin orta düzeyde yeterli görülmesi eğitimlerindeki yetersizliklerinin sonucu olarak görülebilir.

Tablo 30' da müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “ Ders Planında Belirtilen Hedef Davranışlara Öğrencilerin Ulaşma Derecesini Belirleme” düzeyleri sunulmuştur. Buna göre, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin % 52, 6' sı, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin % 10, 5' i yeterli görülmüşlerdir.

Tablo 30. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Ders Planında Belirtilen Hedef Davranışlara Öğrencilerin Ulaşma Derecesini Belirleme” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
f	10	9	0	19	8,29	01582
Alandan						
%	52,6	47,4	0	50,0		
f	5	16	1	19		
Alandışı						
%	10,5	84,2	5,38	50,0		
f	12	25	1	38		
Toplam						
%	31,6	65,8	2,6	100,0		

Tablo 30'da görüldüğü gibi, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin ders planında belirtilen hedef davranışlara öğrencilerin ulaşma derecesini belirleme yönünden %10.5'i yeterli, %84.2'si kısmen yeterli ve %5.3'ü yetersiz görülmeleri bu konuda orta düzeyde bir yeterliliğe sahip olduklarını göstermektedir. Alandan ve alan dışından gelen öğretmenler arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen sınıf öğretmenleri lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 31’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, günlük, ünite ve yıllık ders planlarını uygulamalar ışığında değerlendirme ve geliştirme düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 31. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Günlük, Ünite ve Yıllık Ders Planlarını Uygulamalar Işığında değerlendirme ve Geliştirme” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 12 % 63,2	f 7 % 36,8	f 0 % 0	f 19 % 50,0	29,60	,00000
Alandışı	f 0 % 0	f 3 % 15,8	f 16 % 84,2	f 19 % 50,0		
Toplam	f 12 % 31,6	f 10 % 26,3	f 10 % 42,1	f 38 % 100,0		

Tablo 31’de görüldüğü gibi, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, günlük, ünite ve yıllık ders planlarını uygulamaları ışığında değerlendirme ve geliştirme yönünden %84.2’sinin yetersiz görülmeleri program geliştirme konusundaki yetersizliklerinin bir yansıması olarak görülebilir. Bu sonucun nedeni olarak eğitim formasyonu ve adaylık eğitimi kurslarının yetersizliği gösterilebilir. Alandan ve alan dışından gelen öğretmenler arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu saptanmıştır.

Tablo 32’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğrencilerin derse katılımını sağlama ve onları aktif hale getirme düzeyleri işlenmiştir.

Tablo 32’de görüldüğü gibi, öğrencilerin derse katılımını sağlama ve onları aktif hale getirme yönünden, bu iki grup öğretmen arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen sınıf öğretmenleri lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğrencilerin derse katılımını sağlama ve onları aktif hale getirme yönünden %26.3 yeterli, %73.7 kısmen yeterli

görülmesi düşük seviyede bir yeterlilik olarak görülebilir. Bu öğretmenlerin hizmet içinde aldıkları eğitimin eğitim durumlarını düzenleme yönünden istenen seviyeye gelmedikleri şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 32. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrencilerin Derse Katılımını Sağlama ve Onları Aktif Hale Getirme” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan						
f	11	8	0	19	3,88	,04868
%	57,9	42,1	0	50,0		
Alandışı						
f	5	14	0	19		
%	26,3	73,7	0	50,0		
Toplam						
f	16	22	0	38		
%	42,1	57,9	0	100,0		

Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin de %57.9'unun yeterli görülmesi hizmet öncesi eğitiminde bu konuda yeterli olmadığı şeklinde sonucun nedeni olarak görülebilir.

Tablo 33' de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğrencilerle göz iletişimi kurarak sınıfı denetimi altında tutma düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 33'de görüldüğü gibi, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin öğrencilerle göz iletişimi kurarak sınıf denetim altında tutma yönünden %73.7'si yeterli, %26.3'ü kısmen yeterli; alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %63.2'si yeterli, %36.8'i kısmen yeterli görülmüşlerdir. Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin alandan gelen sınıf öğretmenlerine göre düşük düzeyde yeterli olmalarına rağmen aralarında fark olmadığı, hizmet içinde alınan kursların bu konuda yararlı olduğu sonuçlardan görülebilir. Alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında bu konuda $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı anlaşılmaktadır.

Tablo 33. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrencilerle Göz İletişimi Kurarak Sınıfı Denetim Altında Tutma” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
f	14	5	0	19	,4871	,48519
Alandan						
%	73,7	26,3	0	50,0		
f	12	7	0	19		
Alandışı						
%	63,2	36,8	0	50,0		
f	26	12	0	38		
Toplam						
%	68,4	31,6	0	100,0		

Tablo 34’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, dershaneyi, öğrencilerin kendi aralarında iyi bir iletişim ve etkileşim sağlayacak şekilde düzenleme düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 34. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Dershaneyi, Öğrencilerin Kendi Aralarında İyi Bir İletişim ve Etkileşim Sağlayacak Şekilde Düzenleme” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
f	13	6	0	19	7,55	,02287
Alandan						
%	68,4	31,6	0	50,0		
f	5	12	2	19		
Alandışı						
%	26,3	63,2	10,5	50,0		
f	18	18	2	38		
Toplam						
%	47,4	47,4	5,2	100,0		

Tablo 34’de görüldüğü gibi, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin dershaneyi, öğrencilerin kendi aralarında iyi bir iletişim ve etkileşim sağlayacak şekilde düzenleme yönünden, %26.3’ü yeterli, %63.2’si kısmen yeterli ve %10.5’inin yetersiz görülmeleri alandan gelen öğretmenlerle aralarında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde aldıkları kursların bu konuda yeterli olmadığı sorunun sonucu olarak görülebilir.

Tablo 35’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, okuttuğu sınıfla ilgili kayıt ve dosyaları tutma düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 35. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Okuttuğu Sınıfla İlgili Kayıt ve Dosyaları Tutma” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 16	3	0	19	3,25	,07111
%	84,2	15,8	0	50,0		
Alandışı	f 19	0	0	19		
%	100,0	0	0	50,0		
Toplam	f 35	3	0	38		
%	92,1	2,9	0	100,0		

Tablo 35’de görüldüğü gibi, alan dışından gelen öğretmenlerinin okuttuğu sınıfla ilgili kayıtları tutma yönünden %100 yeterli görülmeleri, bu konuda mesleki bilgi ve alan bilgisinin fazlaca etkili olmaması ya da yasal zorunluluk olması ve yönetimce sürekli izlenmesinin sonucu olarak görülebilir.

Alan ve alan dışından gelen öğretmenler arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı anlaşılmaktadır.

Tablo 36’ da Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “ Öğrencileri Sınıftan Çıkarmaya Hazırlama “ düzeyleri sunulmuştur. Buna göre, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin % 66, 7’ si, alan dışından gelen öğretmenlerin % 26, 3’ ü yeterli görülmüşlerdir.

Tablo 36’da görüldüğü gibi, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğrencileri sınıftan çıkarmaya hazırlama yönünden %26.3’ünün yeterli görülmesi alandan gelen öğretmenlerin ise %66.7’sinin yeterli görülmesi nedeniyle aralarında

$p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 36. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrencileri Sınıftan Çıkarmaya Hazırlama” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 12	6	0	18	6,05	,01383
	% 66,7	33,3	0	50,0		
Alandışı	f 5	14	0	19		
	% 26,3	73,7	0	51,4		
Toplam	f 17	20	0	37		
	% 45,9	54,1	0	100,0		

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin hizmet içinde aldıkları sınıf yönetimi ile ilgili kursların yeterli olmadığı sorunun sonucu olarak görülebilir.

Tablo 37’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, zamanı etkin kullanma düzeyleri sunulmuştur.

Tablo 37. Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Zamanı Etkin Kullanma” Düzeylerine İlişkin Aralarındaki Fark İçin Ki-Kare Analizi

	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz	Toplam	X ²	P
Alandan	f 13	5	0	18	14,59	,00013
	% 72,2	27,8	0	48,6		
Alandışı	f 2	17	0	19		
	% 10,5	89,5	0	51,4		
Toplam	f 15	22	0	37		
	% 40,5	59,5	0	100,0		

Tablo 37’ de görüldüğü gibi, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin zamanı etkin kullanma yönünden %0.5 yeterli, %89.5 kısmen yeterli görülmüşlerdir.

Alandan gelen sınıf öğretmenlerine göre düşük düzeyde yeterli görülmüşlerdir. Bu da $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen sınıf öğretmenleri lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin hizmetiçinde aldıkları kursların sınıf yönetimi konusunda yeterli olmadığı sorunun sonucu olarak görülebilir.

Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretimde Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Görüşleri

Araştırmanın 2. Alt problemi olan, “ İlköğretim Müfettişleri ve İlköğretim Okulu Yöneticilerinin görüşleri nelerdir?” sorusuna cevap aramak üzere anket formunda yer alan sorularla ilgili veriler Tablo 38-87’ de sunulmuştur.

Tablo 38’ de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri nin, öğretmenlik mesleğini sevmelerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 38. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretmenlik Mesleğini Sevmelerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
Alandan f	24	1	-	25	,0077
%	96,0	4,0	-	100,0	
Alandışı f	16	7	2	25	
%	64,0	28,0	8,0	100,0	
Toplam f	40	8	2	50	
%	80,0	16,0	4,0	100,0	

Tablo 38’de görüldüğü gibi, yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik mesleğini sevmelerine ilişkin görüşleri, yöneticilerin, % 96.0’sı alandan gelen öğretmenlerin mesleği sevdiklerini belirtirken, % 4.0’ü kısmen sevdiklerini belirtmektedirler. Yöneticilerin alan dışından gelen öğretmenlerin mesleği sevmelerine ilişkin olarak %64.0’ü sevdiklerini, %28.0’i kısmen sevdiklerini, %8.0’i ise sevmediklerini belirtmişlerdir.

Yöneticilerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik mesleğini sevmelerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 39' da Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğretmenlik mesleğini sevmelerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 39. Müfettişlerin, Alandan ve Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretmenlik Mesleğini Sevmelerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	27	3	1	31	,0000
Alandan					
%	87,1	9,7	3,2	100,0	
f	5	24	2	31	
Alandışı					
%	16,1	77,4	6,5	100,0	
f	32	27	3	62	
Toplam					
%	51,6	43,5	4,9	100,0	

Tablo 39'da görüldüğü gibi, müfettişlerin %87.1'i alandan gelen öğretmenlerin mesleği sevdiklerini belirtirken, %9.7'si kısmen, %3.2'si de sevmediklerini belirtmişlerdir. Müfettişlerin alan dışından gelen öğretmenlerin %16.1'inin mesleği sevdiklerini, %77.4'ünün kısmen, %6.5'i de sevmediklerini belirtmişlerdir.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %77.4'ünün mesleği kısmen sevdiklerinin belirtilmesi, bu öğretmenlerin toplum tarafından sevilen mesleğe zorunluluklar nedeniyle girmelerinin ve mesleği zoraki benimsemenin ihtiyacı olarak görülebilir. Müfettişlerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik mesleğini sevmelerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 40' da Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğretmenlik mesleğinden duygusal tatmin olmalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 40. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretmenlik Mesleğinden Duygusal Tatmin Olmaya” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	23	2	-	25	,0007
Alandan					
%	92,0	8,0	-	100,0	
f	7	15	3	25	
Alandışı					
%	28,0	60,0	12,0	100,0	
f	30	17	3	50	
Toplam					
%	60,0	34,0	6,0	100,0	

Tablo 40’da görüldüğü gibi, yöneticilerin %92.0’si alandan gelen sınıf öğretmenlerinin meslekten duygusal yönden tatmin olduklarını, %80’i kısmen tatmin olduklarını; alan dışından gelen öğretmenlerini ise %28.0’inin tatmin olduklarını, %60.0’inin kısmen tatmin olduklarını, %12.0’sinin de tatmin olmadıklarını belirtmişlerdir.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %60.0’inin kısmen tatmin olduklarını ve %12.0’sinin tatmin olmadıklarını belirtmesi, alandan gelen öğretmenlerin meslekten tatmin olma oranları gözönüne alındığında düşündürücü bir sonuç olarak görülebilir.

Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik mesleğinden duygusal tatmin olmaya ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 41’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “ Öğretmenlik Mesleğinden Duygusal Tatmin Olmaya “ ilişkin görüşleri sunulmuştur. Bu görüşlere göre, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin % 64, 5’ i yeterli görülürken, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin % 12, 9’ u yeterli görülmüşlerdir.

Tablo 41. Müfettişlerin, Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretmenlik Mesleğinden Duygusal Tatmin Olmaya” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	20	11	0	31	,0001
Alandan					
%	64,5	35,5	0	100,0	
f	4	20	7	31	
Alandışı					
%	12,9	64,5	22,6	100,0	
f	24	31	7	62	
Toplam					
%	38,7	50,0	11,3	100,0	

Tablo 41’de görüldüğü gibi, müfettişlerce alanda ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında meslekten duygusal tatmin almaya ilişkin olarak $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu saptanmıştır.

Müfettişlerin %64.5’i alandan gelen öğretmenlerin meslekten tatmin olduklarını, %35.5’i de kısmen tatmin olduklarını, %12.9’u alan dışından gelen öğretmenlerin meslekten tatmin olduklarını, %64.5 i kısmen tatmin olduklarını, %22.6’sı tatmin olmadıklarını belirtmişlerdir.

Müfettişlerin alan dışından gelen öğretmenlerin %27.6’sının tatmin olmadıklarını ve alandan gelen öğretmenlerin %64.5 düzeyinde tatmin oldukları yönünde görüş belirtmeleri mesleğin alandan gelenler için orta düzeyde tatmin edici, alan dışından gelenler için de yüksek düzeyde tatminsizlik yaratıcı özellikler taşıdığı şeklinde görülebilir.

Tablo 42’ de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Daha İyi Öğretmen Olabilmek İçin Arzu, İstek ve Çaba Göstermelerine” ilişkin görüşleri sunulmuştur. Bu görüşlere göre, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin % 88, 0’ i yeterli görülürken, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin % 56, 0’ sı yeterli görülmüşlerdir.

Tablo 42. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin “Daha İyi Öğretmen Olabilmek İçin Arzu, İstek ve Çaba Göstermelerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	22	3	0	25	,0342
Alandan					
%	88,0	12,0	0	100,0	
f	14	10	1	25	
Alandışı					
%	56,0	40,0	4,0	100,0	
f	36	13	1	50	
Toplam					
%	72,0	26,0	2,0	100,0	

Tablo 42’de görüldüğü gibi, yöneticilerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin daha iyi öğretmen olabilmek için arzu, istek ve çaba göstermelerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu saptanmıştır.

Yöneticilerin %88’i alandan gelen sınıf öğretmenlerinin daha iyi öğretmen olabilmek için arzu, istek ve çaba gösterdiklerini, %12’si kısmen; %56’sı alan dışından gelenlerin arzu, istek ve çaba gösterdiklerini, %40’ı kısmen, %4’ü ise göstermediklerini belirtmişlerdir.

Yöneticilerin görüşlerine göre alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin orta düzeyde arzu, istek ve çaba içerisinde oldukları görülebilir.

Tablo 43’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, daha iyi öğretmen olabilmek için arzu, istek ve çaba göstermelerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 43’de görüldüğü gibi, müfettişlerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin daha iyi öğretmen olabilmek için arzu, istek ve çaba göstermelerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde fark olmadığı saptanmıştır.

Müfettişlerin %64.5’i alandan gelenlerin %64.5’inin daha iyi öğretmen olabilmek için arzu, istek ve çaba gösterdiklerini, %32.3’ü ise kısmen gösterdiklerini,

%3.2'si ise göstermediklerini belirtmeleri, alandan gelen öğretmenlerin orta düzeyde arzu, istek ve çaba içerisinde buldukları yönünde görülebilir.

Tablo 43. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Daha İyi Öğretmen Olabilmek İçin Arzu, İstek ve Çaba Göstermelerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	20	10	1	31	,1477
Alandan					
%	64,5	32,3	3,2	100,0	
f	12	19	0	31	
Alandışı					
%	38,7	61,3	0	100,0	
f	32	29	1	62	
Toplam					
%	51,6	46,8	1,6	100,0	

Müfettişlerin %38.7'sinin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin arzu, istek ve çaba içinde olduklarını, %61.3'ünün ise kısmen arzu, istek ve çaba içinde olduklarını belirtmeleri bu öğretmenlerin düşük düzeyde arzu, istek ve çaba içerisinde oldukları biçiminde görülebilir.

Tablo 44' de Yöneticilerin, alandan ve alan dışında gelen sınıf öğretmenlerinin, öğretmenlik rollerini oynarken doğal ve rahat bir görünüm içerisinde olup olmadıklarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 44. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin, “Öğretmenlik Rollerini Oynarken Doğal ve Rahat Bir Görünüm İçerisinde Olup Olmadıklarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	22	3	0	25	,0015
Alandan					
%	88,0	12,0	0	100,0	
f	9	13	3	25	
Alandışı					
%	36,0	52,0	12,0	100,0	
f	31	16	3	50	
Toplam					
%	62,0	32,0	6,0	100,0	

Tablo 44’de görüldüğü gibi, yöneticilerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik rollerini oynarken doğal ve rahat bir görünüm içerisinde olmalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Yöneticilerin %88’i alandan gelen sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik rollerini oynarken doğal ve rahat bir görünüm içerisinde olduklarını, %12’si kısmen bu görünümde olduklarını belirtmişlerdir. Yöneticilerin %36’sı alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin doğal ve rahat bir görünüm içerisinde olduklarını, %52’si kısmen, %12’si ise olmadıklarını belirtmişlerdir.

Alan dışından gelen öğretmenlerin kendilerine olan güvensizliklerinin bu rolü alandan gelenlere göre daha düşük düzeyde göstermelerinin nedeni olarak görülebilir.

Tablo 45’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğretmenlik rollerini oynarken doğal ve rahat bir görünüm içerisinde olup olmadıklarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 45. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin, “Öğretmenlik Rollerini Oynarken Doğal ve Rahat Bir Görünüm İçerisinde Olup Olmadıklarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	16	15	0	31	,0001
Alandan					
%	51,6	48,4	0	100,0	
f	2	19	10	31	
Alandışı					
%	6,5	61,3	32,3	100,0	
f	18	34	10	62	
Toplam					
%	29,0	54,9	16,1	100,0	

Tablo 45’de görüldüğü gibi, müfettişlerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğretmenlik rollerini oynarken doğal ve rahat bir görünüm içerisinde olmalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Müfettişlere göre alan dışından gelen sınıf öğretmenleri öğretmenlik rollerini oynarken doğal ve rahat bir görünüm içerisinde olmadıklarını %32.3 düzeyinde belirtmeleri, %6.5'unun evet, %61.3'ünün kısmen yönünde ifade etmeleri bu öğretmenlerin öğretmenlik rollerini yeterince oynayamadıkları ve bu sorunun öğretmenlerin kendilerini yeterli görmemelerinin bir sonucu olarak görülebilir.

Tablo 46' da Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin "Kişilik Olarak Sevecen ve Cana Yakın Olmalarına" ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 46. Yöneticilerin Alandan ve Alan dışından Gelen sınıf Öğretmenlerinin "Kişilik Olarak Sevecen ve Cana Yakın Olmalarına" İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
Alandan f	21	4	0	25	,5930
%	84,0	16,0	0	100,0	
Alandışı f	20	5	0	25	
%	80,0	20,0	0	100,0	
Toplam f	41	9	0	50	
%	82,0	18,0	0	100,0	

Tablo 46'da görüldüğü gibi, yöneticilerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin kişilik olarak sevecen ve cana yakın olmalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı anlaşılmaktadır.

Yöneticilerin %84'ü alandan gelen, %8'i alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini sevecen ve cana yakın görürken, %16'sı alandan gelenleri, %20'si alan dışından gelenleri kısmen kişilik olarak sevecen ve cana yakın gördüklerini belirtmişlerdir.

Alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin kişilik olarak kendilerini okul örgütüne kabul ettirdikleri sonuç olarak görülebilir.

Tablo 47' de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, kişilik olarak sevecen ve cana yakın olmalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 47. Müfettişlerin Alandan ve Alan dışından Gelen sınıf Öğretmenlerinin “Kişilik Olarak Sevecen ve Cana Yakın Olmalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
Alandan					
f	22	9	-	31	,2393
%	71,0	29,0	-	100,0	
Alandışı					
f	18	12	1	31	
%	58,1	38,7	3,2	100,0	
Toplam					
f	40	21	1	62	
%	64,5	33,9	1,6	100,0	

Tablo 47’de görüldüğü gibi, müfettişlerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin kişilik olarak sevecen ve cana yakın olmalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı anlaşılmaktadır.

Müfettişlerin %71’i alandan gelenleri, %58’i alan dışından gelenleri sevecen ve cana yakın bulurken; %29’u alandan, %38,7 alan dışından gelenleri kısmen cana yakın ve sevecen bulmuşlardır. Müfettişlerin %3.2’si de alan dışından gelenleri sevecen ve cana yakın bulmadıklarını belirtmişlerdir.

Müfettişlerin görüşlerine göre alan dışından gelenlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerine göre daha düşük düzeyde sevecen ve cana yakın görülmeleri önemli düzeyde bir fark olarak görülmeyebilir.

Tablo 48’ de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, kendilerini öğretmen olarak görmelerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 48’de görüldüğü gibi yöneticilerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin kendilerini öğretmen olarak görmelerine ilişkin olarak $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Yöneticilerin %100’ü alandan gelen öğretmenlerin kendilerini öğretmen olarak gördüklerini belirtirken, %52’si alan dışından gelen öğretmenlerin kendilerini

öğretmen olarak gördüklerini, %40'ı kısmen, %8'i de kendilerini öğretmen olarak görmediklerini belirtmişlerdir.

Tablo 48. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Kendilerini Öğretmen Olarak Görmelerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	25	0	0	25	,0022
Alandan					
%	100,0	0	0	100,0	
f	13	10	2	25	
Alandışı					
%	52,0	40,0	8,0	100,0	
f	38	10	2	50	
Toplam					
%	76,0	20,0	4,0	100,0	

Yöneticilerin Tablo 48’de yansıtılan görüşlerine göre, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin orta düzeyde kendilerini öğretmen olarak gördükleri, alandan gelen öğretmenlere göre üzerinde düşünülmesi gereken bir sonuç olarak görülebilir.

Tablo 49’ da Müfettişlerin görüşlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, kendilerini öğretmen olarak görmelerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 49. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Kendilerini Öğretmen Olarak Görmelerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	29	1	1	31	,0002
Alandan					
%	93,5	3,2	3,2	100,0	
f	7	19	5	31	
Alandışı					
%	22,6	61,3	16,1	100,0	
f	36	20	6	62	
Toplam					
%	58,1	32,2	9,7	100,0	

Tablo 49’da görüldüğü gibi, müfettişlerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin kendilerini öğretmen olarak görmelerine ilişkin olarak $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Müfettişlerin %93.5’i alandan gelen sınıf öğretmenlerinin kendilerini öğretmen olarak gördüklerini, %3.2’si kısmen, %3.2’si de görmediklerini, %22.6’sı alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin kendilerini öğretmen olarak gördüklerini, %61.3’ü kısmen, %16.1’i de görmediklerini belirtmişlerdir.

Müfettişlerce alan dışından gelen öğretmenlerin alandan gelen öğretmenlere göre daha düşük düzeyde kendilerin öğretmen olarak gördükleri ve %16.1’inin öğretmen olarak görmediklerinin belirtilmesi oldukça düşündürücüdür.

Tablo 50’ de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Mesleğe Karşı Yabancılık Duygusu Taşımalarına” ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 50. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin, “Mesleğe Karşı Yabancılık Duygusu Taşımalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	7	2	16	25	,0123
Alandan					
%	28,0	8,0	64,0	100,0	
f	9	13	3	25	
Alandışı					
%	26,0	52,0	12,0	100,0	
f	16	15	19	50	
Toplam					
%	32,0	30,0	38,0	100,0	

Tablo 50’de görüldüğü gibi, yöneticilerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin mesleğe karşı yabancılık duygusu taşımalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Yöneticilerin %28'i alandan gelenlerin, %36'sı alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin mesleğe karşı yabancılik duygusu taşıyorlar yönünde görüş belirtmeleri bu konuda düşündürücü sorunların bulunduğu düşünülebilir.

Yöneticilerin %12'sinin alan dışından gelen öğretmenlerin mesleğe karşı yabancılik duygusu taşımadıklarını belirtmeleri alandan gelenlere %64 göre çok düşük bir düzeyde kalınması, alan dışından gelenlerin kendileri için öğretmenlik mesleğini yeterince kabullenmedikleri biçiminde görülebilir.

Tablo 51' de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, mesleğe karşı yabancılik duygusu taşımalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 51. Müfettişlerin, Alandan ve Alan Dışından Gelen Öğretmenlerin, "Mesleğe Karşı Yabancılik Duygusu Taşımalarına" İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	9	9	13	31	,0146
Alandan					
%	29,0	29,0	41,9	100,0	
f	14	15	2	31	
Alandışı					
%	45,2	48,4	6,4	100,0	
f	23	24	15	64	
Toplam					
%	37,1	38,7	24,2	100,0	

Tablo 51'de görüldüğü gibi, müfettişlerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin mesleğe karşı yabancılik duygusu taşımalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Müfettişlerin %45.2'sinin alan dışından gelenlerin mesleğe karşı yabancılik duygusu taşıdıklarını belirtmeleri alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin kendilerini öğretmen kimliğinde yeterince görmedikleri, %41.9'unun alandan gelenlerin yabancılik duygusu taşımadıklarını ifade etmeleri alandan gelen öğretmenlerinde öğretmen kimliğine yeterince benimsemedikleri yönünde görülebilir.

Alan ve alan dışından gelen öğretmenlerin başarılı olmak için önce kendilerini öğretmen kimliğinde görmeleri gerektiği düşünülünce sonucun oldukça düşündürücü olduğu görülebilir.

Tablo 52’ de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, okul kurallarına uyum sağlamalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 52. Yöneticilerin, Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Okul Kurallarına Uyum Sağlamalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	25	0	0	25	,0117
Alandan					
%	100,0	0	0	100,0	
f	17	8	0	25	
Alandışı					
%	68,0	32,0	0	100,0	
f	42	8	0	50	
Toplam					
%	84,0	16,0	0	100,0	

Tablo 52’de görüldüğü gibi, yöneticilerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin okul kurallarına uyum sağlamalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu anlaşılmaktadır. Anlamlı fark bulunması bu iki öğretmen grubu arasında okul kurallarına uyum sağlama yönünden fark olduğunu göstermektedir.

Yöneticilerin %100’ü alandan gelenlerin okul kurallarına uyum sağladıklarını belirttikleri halde, %68.0’inin alan dışından gelenlerin bu uyumu sağladıklarını belirtmeleri, alan dışından gelenlerin orta düzeyde okul kurallarına uyum sağladıkları yönünde görülebilir.

Tablo 53’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, okul kurallarına uyum sağlamalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 53’de görüldüğü gibi, müfettişlerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin okul kurallarına uyum sağlamalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu

anlaşılmaktadır. Anlamlı fark bulunması bu iki öğretmen grubuna arasında okul kurallarına uyum sağlama yönünden farklılık bulunduğunu göstermektedir.

Tablo 53. Müfettişlerin, Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Okul Kurallarına Uyum Sağlamalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evete	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	24	7	0	31	,0056
Alandan					
%	77,4	22,6	0	100,0	
f	11	20	0	31	
Alandışı					
%	35,5	64,5	0	100,0	
f	35	27	0	62	
Toplam					
%	56,5	43,5	0	100,0	

Müfettişlerin %77.4’ü alandan gelenlerin, %35.5’i ise alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin okul kurallarına uyum sağladıklarını belirtmeleri, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin alandan gelen sınıf öğretmenlerine göre daha düşük düzeyde kaldığı biçimde görülebilir.

Tablo 54’ de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Diğer Öğretmenlerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine” ilişkin görüşleri sunulmuştur. Bu görüşlere göre, yöneticilerin % 8,0’ i alandan gelen öğretmenleri kısmen yeterli görürlerken, % 32, 0’ si alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini kısmen yeterli görmüşlerdir.

Tablo 54’de görüldüğü gibi, yöneticilerin alandan ve alan dışından gelen öğretmenler arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğunu belirttikleri anlaşılmaktadır.

Yöneticilerin %92’si alandan gelen sınıf öğretmenlerinin diğer öğretmenlerle iletişim kurabilme düzeylerini yeterli görürken, %68’inin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini yeterli gördüklerini belirtmişlerdir.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin alandan gelen sınıf öğretmenlerine göre daha düşük düzeyde yeterli görülmesi diğer öğretmenlerin alan dışından

gelenleri örgüte kabul etmek istememeleri ya da alan dışından gelenlerin daha yüksek bir statüsü bulunan mühendis, işletmeci gibi meslek alanlarından gelmeleriyle ilişkili olabilir.

Tablo 54. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Diğer Öğretmenlerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	23	2	0	25	,0277
Alandan					
%	92,0	8,0	0	100,0	
f	17	8	0	25	
Alandışı					
%	68,0	32,0	0	100,0	
f	40	10	0	50	
Toplam					
%	80,0	20,0	0	100,0	

Tablo 55’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Diğer Öğretmenlerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine” ilişkin görüşleri sunulmuştur. Bu görüşlere göre, müfettişlerin % 58, 1’i alan dışından gelen öğretmenleri, % 29, 0’ u alandan gelen sınıf öğretmenlerini kısmen yeterli görmüşlerdir.

Tablo 55’de görüldüğü gibi, müfettişler, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin diğer öğretmenlerle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde aralarında alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğunu belirttikleri anlaşılmaktadır. Anlamlı fark bulunması bu iki öğretmen grubu arasında diğer öğretmenlerle iletişim kurabilme yeterliliği yönünden fark bulunduğunu göstermektedir.

Müfettişlerin %67.7’si alandan gelen sınıf öğretmenlerinin, %35.5’i de alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin diğer öğretmenlerle iletişim kurabilme düzeylerini yeterli görmüşlerdir.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %35.5 düzeyinde yeterli görülmesi oldukça düşündürücüdür.

Tablo 55. Müfettişlerin, Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Diğer Öğretmenlerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	21	9	10	31	,0373
Alandan					
%	67,7	29,0	3,2	100,0	
f	11	18	2	31	
Alandışı					
%	35,5	58,1	6,4	100,0	
f	32	27	3	62	
Toplam					
%	51,6	43,6	4,8	100,0	

Tablo 56’ da Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Öğrencilerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine” ilişkin görüşleri sunulmuştur. Bu görüşlere göre, yöneticilerin % 100’ ü alandan gelen sınıf öğretmenlerini yeterli görürken, % 68,0’ i alan dışından gelen öğretmenleri kısmen yeterli görmüşlerdir.

Tablo 56. Yöneticilerin Alandan ve Alan dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrencilerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	25	0	0	25	,0004
Alandan					
%	100,0	0	0	100,0	
f	7	17	1	25	
Alandışı					
%	28,0	68,0	4,0	100,0	
f	32	17	1	50	
Toplam					
%	64,0	34,0	2,0	100,0	

Yöneticilerin %100’ünün alandan gelen sınıf öğretmenlerini %28’inin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini öğrencilerle iletişim kurabilme düzeyleri yönünden yeterli görmüşlerdir.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin alandan gelen sınıf öğretmenlerine göre daha düşük düzeyde görülmeleri bu öğretmenlerin aldıkları kısa süreli eğitim bilim formasyonu kurslarının yeterli olmadığı yönünde görülebilir.

Tablo 56’da görüldüğü gibi, yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğrencilerle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin görüşlerinin bu iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır.

Tablo 57’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğrencilerle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 57. Müfettişlerin Alandan ve Alan dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrencilerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	20	11	0	31	,0000
Alandan					
%	64,5	35,5	0	100,0	
f	2	22	7	31	
Alandışı					
%	6,5	71,0	22,6	100,0	
f	22	33	7	62	
Toplam					
%	35,5	53,2	11,3	100,0	

Müfettişlerin %64.5’inin alandan gelen sınıf öğretmenlerini %6.5’inin de alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini öğrencilerle iletişim kurabilme düzeylerini yeterli görmeleri ve %22.6’sının alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini yetersiz görmeleri alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin aldıkları eğitim bilim formasyonu kurslarının yetersizliğinin bir sonucu olarak görülebilir.

Tablo 57’de görüldüğü gibi, müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğrencilerle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine

ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 58’ de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, yöneticilerle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 58. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Yöneticilerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	20	5	0	25	,0679
Alandan					
%	80,0	20,0	0	100,0	
f	16	9	0	25	
Alandışı					
%	64,0	36,0	0	100,0	
f	36	14	0	50	
Toplam					
%	72,0	28,0	0	100,0	

Yöneticilerin %80’inin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin, %64’ünün ise alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin yöneticilerle iletişim kurabilme düzeylerini yeterli görmüşlerdir.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin alandan gelen sınıf öğretmenlerine göre daha düşük düzeyde yeterli görülmesi, bu öğretmenlerin geldikleri alanın kimliğini ön plana çıkarmalarının sonucu olarak görülebilir.

Tablo 58’da görüldüğü gibi, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında yöneticilerle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin olarak yönetici görüşlerine göre $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Tablo 59’ da Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, yöneticilerle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 59. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Yöneticilerle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
Alandan f	19	11	0	30	,0597
%	63,3	36,7	0		
Alandışı f	12	17	1	30	
%	40,0	56,7	3,3	100,0	
Toplam f	31	28	1	60	
%	51,7	46,7	46,7	100,0	

Müfettişlerin %63.3'ünün alandan gelenleri, 540'ının alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini yöneticilerle iletişim kurma düzeyleri yönünden yeterli görülmüşlerdir.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin düşük düzeyde yeterli görülmelerinin yanında alandan gelen sınıf öğretmenlerinin de orta düzeyde yeterli görülmeleri oldukça düşündürücüdür.

Tablo 59'da görüldüğü gibi, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında yöneticilerle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin müfettiş görüşlerine göre $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı anlaşılmaktadır.

Tablo 60' da Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğrenci velileriyle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Yöneticilerin %92'sinin alandan gelen sınıf öğretmenlerini, %80'inin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğrenci velileriyle iletişim kurabilme düzeyleri yeterli görülmüştür.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin daha düşük düzeyde yeterli görülmelerine rağmen formal olmayan öğretmen – veli ilişkilerinde yeterli oldukları ifade edilebilir.

Tablo 60. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrenci Velileriyle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
Alandan f	23	2	0	25	,0679
%	92,0	8,0	0	100,0	
Alandışı f	20	4	1	25	
%	80,0	16,0	4,0	100,0	
Toplam f	43	6	1	50	
%	86,0	12,0	2,0	100,0	

Tablo 60’da görüldüğü gibi, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında öğrenci velileriyle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin yönetici görüşlerine göre $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı anlaşılmaktadır.

Tablo 61’de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğrenci velileriyle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 61. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrenci Velileriyle İletişim Kurabilme Düzeylerinin Yeterliliğine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
Alandan f	17	13	1	31	,0004
%	54,8	41,9	3,2	100,0	
Alandışı f	4	21	6	31	
%	12,9	67,7	19,4	100,0	
Toplam f	21	34	7	62	
%	33,9	54,8	11,3	100,0	

Müfettişlerin %54.8’inin alandan gelen sınıf öğretmenlerini, %12.9’unun alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini öğrenci velileriyle iletişim kurabilme

düzeylerin yönünden yeterli, %19.4'ü de alan dışından gelen sınıf öğretmenleri yetersiz görmüşlerdir.

Alan dışından gelen öğretmenlerin müfettişlerce (%19.4) yetersiz görülmesi oldukça düşündürücüdür.

Tablo 61'de görüldüğü gibi, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında öğrenci velileriyle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin müfettiş görüşlerine göre $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır.

Tablo 62'de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, çevreye uyum sağlama düzeylerinin yeterliliğine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 62. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Çevreye Uyum sağlama Düzeylerinin Yeterliliğine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

		Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
Alandan	f	23	2	0	25	,0759
	%	92,0	8,0	0	100,0	
Alandışı	f	18	6	1	25	
	%	72,0	24,0	4,0	100,0	
Toplam	f	41	8	1	50	
	%	82,0	16,0	2,0	100,0	

Yöneticilerin %92'si alandan gelen sınıf öğretmenlerinin çevreye uyum sağlama düzeylerini yeterli görürken, %72'si alan dışından gelenleri yeterli görmüştür.

Alan dışından gelen öğretmenlerin Tablo 62'de belirtilen sonuçlara göre çevreye orta düzeyde uyum sağladıkları biçiminde yorumlanabilir. Bu öğretmenlerin genelde kırsal kesimde görev yapmakta olmaları ve eğitimleri sırasında buralarda görev yapmalarına yönelik hazırlık ve düşüncelerinin olmaması düşük düzeydeki uyum sorununun sonucu olarak görülebilir.

Tablo 62’de görüldüğü gibi, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin çevreye uyum sağlama düzeylerinin yeterliliğine ilişkin yönetici görüşlerine göre $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunmadığı saptanmıştır.

Tablo 63’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Çevreye Uyum Sağlama Düzeylerinin Yeterliliğine” ilişkin görüşleri sunulmuştur. Bu görüşlere göre, müfettişlerin % 41, 9’ u alandan gelen, % 74,2’ si alan dışından gelen öğretmenleri kısmen yeterli görmüşlerdir.

Tablo 63. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Çevreye Uyum Sağlama Düzeylerinin Yeterliliğine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	18	13	0	31	,0004
Alandan					
%	58,1	41,9	0	100,0	
f	3	23	5	31	
Alandışı					
%	9,7	74,2	16,1	100,0	
f	21	36	5	62	
Toplam					
%	33,9	58,1	8,0	100,0	

Müfettişlerin %58.1’i alandan gelen, %9.7’si alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini çevreye uyum sağlama düzeyleri yönünden yeterli görmüşlerdir. Müfettişlerin %16.1’i ise alan dışından gelenleri yetersiz görmüşlerdir.

Tablo 63’de görüldüğü gibi, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin çok düşük düzeyde yeterli ve %16.1 düzeyinde yetersiz görülmesi bu öğretmenlerin çevreye uyum sağlama konusunda sorunlar yaşadıkları ve bu sorunun kaynağının da, aldıkları eğitimin gerektirdiği çevrenin dışında yabancı bir çevrede göre yapma zorunluluğunda bulunmalarının sonucu olarak görülebilir. Bu iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır.

Tablo 64’ de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, yeterli düzeyde genel kültüre sahip olup olmadıklarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 64. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Yeterli Düzeyde Genel Kültüre Sahip Olup Olmadıklarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	19	6	0	25	,2489
Alandan					
%	76,0	24,0	0	100,0	
f	18	4	3	25	
Alandışı					
%	72,0	16,0	12,0	100,0	
f	37	10	3	50	
Toplam					
%	74,0	20,0	6,0	100,0	

Tablo 64’de görüldüğü gibi, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin yeterli düzeyde genel kültüre sahip olup olmadıklarına ilişkin görüşlerini yansıtmaktadır. Yöneticilerin %12.0’sinin alan dışından gelen öğretmenleri yetersiz görmesi sınıf öğretmenliğinde çok önemli olan genel kültür bilgisinin öğrencilerin eğitiminde sorun yaratacağı üzerinde düşünülmesi gereken bir sonuç olarak görülebilir.

Alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin yeterli düzeyde genel kültüre sahip olup olmadıklarına ilişkin yönetici görüşlerine göre aralarında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olmadığı saptanmıştır.

Tablo 65’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, yeterli düzeyde genel kültüre sahip olup olmadıklarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Müfettişlerin %41.9’u alandan gelen sınıf öğretmenlerinin, %54.8’i de alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin yeterli düzeyde genel kültüre sahip olduklarını belirtmişlerdir.

Tablo 65. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Yeterli Düzeyde Genel Kültüre Sahip Olup Olmadıklarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
Alandan					,3636
f	13	16	2	31	
%	41.9	51.6	6.5	100.0	
Alandışı					
f	17	12	2	31	
%	54.8	38.7	6.5	100.0	
Toplam					
f	30	28	4	62	
%	48.3	45.2	6.5	100.0	

Tablo 65’de yansıtılan sonuçlara göre her iki grup öğretmeninde orta düzeyde bir genel kültüre sahip oldukları ve sınıf öğretmenliğinde eğitim için üst düzeyde öğretmende bulunması gereken genel kültür bilgisinin toplumumuzda var olan kültürel aktivitelere yeterince katılmama sorunun bir sonucu olarak görülebilir.

Tablo 65’de görüldüğü gibi, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında yeterli düzeyde genel kültüre sahip olmalarına ilişkin müfettiş görüşlerine göre $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunmadığı saptanmıştır.

Tablo 66’ da Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, görgü kurallarına uymalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Yöneticilerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin görgü kurallarına uymalarına ilişkin görüşlerini Tablo 66’da yansıtmaktadır. Yöneticilerin %96’sı alandan gelenlerin, %92’si de alan dışından gelenlerin görgü kurallarına yeterli düzeyde uydıklarını, kısmen uydıklarını belirtenlerin düşük olması bu iki grup öğretmenin de görgü kurallarına uymada yüksek düzeyde bir uyum bulunduğu yönünde görülebilir.

Tablo 66’da görüldüğü gibi, yöneticilerin görüşlerine göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin aralarında görgü kurallarına uymalarına ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunmadığı saptanmıştır. Fark bulunmaması bu konudaki davranışların düzeyinin birbirine yakın olduğunu göstermektedir.

Tablo 66. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Görgü Kurallarına Uymalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	24	1	0	25	,5930
Alandan					
%	96.0	4.0	0	100.0	
f	23	2	0	25	
Alandışı					
%	92.0	8.0	0	100.0	
f	47	3	0	50	
Toplam					
%	94.0	6.0	0	100.0	

Tablo 67’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, görgü kurallarına uymalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 67. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Görgü Kurallarına Uymalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	18	12	1	31	1,0000
Alandan					
%	58.1	38.7	3.2	100.0	
f	18	12	1	31	
Alandışı					
%	58.1	38.7	3.2	100.0	
f	36	24	2	62	
Toplam					
%	58.0	38.8	3.2	100.0	

Müfettişlerin görüşlerini yansıtan Tablo 67’deki sonuçları her iki öğretmen grubunun da orta düzeyde görgü kurallarına uydıkları biçiminde görülebilir.

Sınıf öğretmenliğinin öğrencilerin yetiştirilmesinde ve temel davranışların kazandırılmasında çok önemli bir faktör olduğu düşünüldüğünde, öğretmenlerin görgü kurallarına orta düzeyde uymaları düşündürücüdür.

Tablo 67’de görüldüğü gibi, müfettişlerin görüşlerine göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin aralarında görgü kurallarına uymalarına ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunmadığı saptanmıştır. Farkın bulunmaması bu iki öğretmen grubunun da görgü kurallarını aynı düzeyde uydıklarını göstermektedir.

Tablo 68’ de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, okul dışı çevreye yönelik liderlik rollerini oynamalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 68. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Okul Dışı Çevreye Yönelik Liderlik Rollerini Oynamalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	10	15	0	25	,5986
Alandan					
%	40.0	60.0	0	100.0	
f	8	17	0	25	
Alandışı					
%	32.0	68.0	0	100.0	
f	18	32	0	50	
Toplam					
%	36.0	64.0	0	100.0	

Yöneticilerin %40’ı alandan gelenlerin %32’si de alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin okul dışı çevreye yönelik liderlik rollerini yeterli düzeyde oynadıklarını belirtmişlerdir.

Yöneticilerin Tablo 68’de belirtilen görüşlerinden her iki grup öğretmenin de liderlik rollerini orta düzeyde oynadıkları sonucu çıkarılabilir. Aynı tabloda görüldüğü gibi alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin aralarında okul dışı çevreye yönelik liderlik rollerini oynamalarına ilişkin yöneticilerin görüşlerine göre $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Farkın olmaması bu konudaki davranışların birbirine yakın olduğunu göstermektedir.

Tablo 69’ da Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, okul dışı çevreye yönelik liderlik rollerini oynamalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 69. Müfettişlerin, Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Okul Dışı Çevreye Yönelik Liderlik Rollerini Oynamalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	13	15	3	31	,0159
Alandan					
%	41.9	48.4	9.7	100.0	
f	5	19	7	31	
Alandışı					
%	16.1	61.3	22.6	100.0	
f	18	24	10	62	
Toplam					
%	29.1	38.8	16.1	100.0	

Müfettişlerin %41.9’unun alandan gelen %16.1’inin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin okul dışı çevreye yönelik liderlik rollerini yeterli düzeyde oynadıkları yönünde görüş belirtmişlerdir. Müfettişlerin %22.6’sının alan dışından gelen öğretmenlerin liderlik rollerini oynamadıklarını belirtmeleri çevresini etkilemesi ve önder olması gereken öğretmenlik mesleği için düşündürücüdür.

Tablo 69’da görüldüğü gibi, müfettişlerin görüşlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin aralarında oku dışı çevreye yönelik liderlik rollerini uymalarına ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır.

Tablo 70’ de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, derslerinin (Matematik, Fen Bilgisi, Sosyal Bilgiler vb.) konu alanlarına ait yeterli bilgiye sahip olmalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Yöneticilerin %84’ü alandan gelen, %32’si alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin derslerin konu alanlarına ait yeterli bilgiye sahip olduklarını belirtmişlerdir. Yöneticilerin %16’sının alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin yetersiz olduğunu belirtmeleri, bu öğretmenlerin görev yaptığı ilköğretim okulları

ilk beş sınıfının üst öğretimde gerekli olacak temel kavramların ve bilgilerin kavranmasında çok önemli olması bakımından düşündürücüdür.

Tablo 70. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Derslerinin (Matematik, Fen Bilgisi, Sosyal bilgiler vb.) Konu Alanlarına Ait Yeterli Bilgiye Sahip Olmalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	21	4	0	25	,0035
Alandan					
%	84.0	16.0	0	100.0	
f	8	13	4	25	
Alandışı					
%	32.0	52.0	16.0	100.0	
f	29	17	4	50	
Toplam					
%	58.0	34.0	8	100.0	

Tablo 70’de görüldüğü gibi, yöneticilerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin aralarında derslerin konu alanlarına ait yeterli bilgiye sahip olmalarına ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen sınıf öğretmenleri lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır.

Tablo 71’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, derslerin (Matematik, Fen Bilgisi, Sosyal Bilgiler vb.) konu alanlarına ait yeterli bilgiye sahip olmalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Müfettişlerin %34.8’i alandan gelen, %9.7’si alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini derslerin konu alanlarına ait yeterli bilgiye sahip olduklarını, %32.3’ü alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin yeterli bilgiye sahip olmadıklarını belirtmişlerdir.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %32.3 düzeyinde yetersiz ve genelde düşük düzeyde yeterli görülmeleri eğitim sistemi için oldukça düşündürücüdür.

Tablo 71. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Derslerinin (Matematik, Fen Bilgisi, Sosyal Bilgiler vb.) Konu Alanlarına Ait Yeterli Bilgiye Sahip Olmalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	17	12	2	31	,0002
Alandan					
%	34.8	38.7	6.5	100.0	
f	3	18	10	31	
Alandışı					
%	9.7	58.1	32.3	100.0	
f	20	30	12	62	
Toplam					
%	32.2	48.4	19.4	100.0	

Tablo 71’de görüldüğü gibi, müfettişlerin görüşlerine göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında derslerin konu alanlarına ait yeterli bilgiye sahip olmalarına ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır.

Tablo 72’ de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, mesleki mevzuata hakim olmalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 72. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Mesleki Mevzuata Hakim Olmalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	13	12	0	25	,0015
Alandan					
%	52	48.0	0	100.0	
f	5	13	7	25	
Alandışı					
%	20.0	52.0	28.0	100.0	
f	18	25	7	50	
Toplam					
%	36.0	50.0	3.5	100.0	

Yöneticilerin %52’i alandan gelen, %20’si de alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini mesleki mevzuata hakim olmaları konusunda yeterli, %28’si ise alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini yeteriz görmüşlerdir.

Tablo 72’de belirtilen görüşlerin sonucunda alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin mesleki mevzuatı takip etmedikleri ve hizmetiçinde kendilerini bu konuda bilgilendirmeye çalışmadıkları sorunun sonucu olarak görülebilir.

Tablo 72’de görüldüğü gibi, yöneticilerin görüşlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında mesleki mevzuata hakim olmaya ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır.

Tablo 73’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Mesleki Mevzuata Hakim Olmalarına” ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 73. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Mesleki Mevzuata Hakim Olmalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	5	24	2	31	,0004
Alandan					
%	16.1	77.4	6.5	100.0	
f	12	19	0	31	
Alandışı					
%	38.7	61.3	0	100.0	
f	17	43	2	62	
Toplam					
%	27.4	69.4	3.2	100.0	

Müfettişlerin %16.1’i alandan gelen %38.7’si alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin mesleki mevzuata hakim olmaları konusunda yeterli, %6.5’i alandan gelen sınıf öğretmenlerini yetersiz görmüşlerdir.

Tablo 73’de yansıtılan müfettiş görüşlerine göre her iki öğretmen grubunun da mesleki mevzuata hakim olma yeterliliklerinin düşük olduğu ve öğretmenlerin hizmet öncesi ve hizmetiçi eğitimlerinin bu konuda yeterli olmadığı düşünülebilir.

Tablo 73’de görüldüğü gibi, müfettişlerin görüşlerine göre alan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında mesleki mevzuata hakim olmalarına

ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alan dışından gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır.

Tablo 74' de yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, eğitim – öğretim planlarını yapma yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 74. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Eğitim – Öğretim Planlarını Yapma” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	23	2	0	25	,0010
Alandan					
%	92.0	8.0	0	100.0	
f	10	10	5	25	
Alandışı					
%	40.0	40.0	20.0	100.0	
f	33	12	5	50	
Toplam					
%	66.0	24.0	10.0	100.0	

Yöneticilerin %91'si alandan gelen %40'ı alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini eğitim – öğretim planlarını yapma yeterlilikleri yönünden yeterli görmüşlerdir.

Yöneticilerin %20'sinin, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini planlama konusunda yetersiz görmeleri ve alandan gelen sınıf öğretmenleri ile aralarında yeterlilik konusunda büyük fark olması oldukça düşündürücüdür.

Tablo 74'de görüldüğü gibi, yöneticilerin görüşlerine göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin eğitim – öğretim planlarını yapma yeterliliklerine ilişkin aralarında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır. Farkın bulunması yeterliliğin benzer olmadığını göstermektedir.

Tablo 75 de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, eğitim – öğretim planlarını yapma yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 75. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin
 .“Eğitim – Öğretim Planlarını Yapma Yeterliliklerine” İlişkin Görüşleri
 Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	14	14	3	31	,0001
Alandan					
%	45.2	45.2	9.6	100.0	
f	3	14	14	31	
Alandışı					
%	9.6	45.2	45.2	100.0	
f	17	28	17	62	
Toplam					
%	27.4	45.2	27.4	100.0	

Tablo 75’de görüldüğü gibi, müfettişlerin %45.2’si alandan gelen sınıf öğretmenlerini düşük düzeyde yeterli, %45’i alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini eğitim – öğretim planlarını yapma yeterlilikleri yönünden yüksek düzeyde yetersiz görmüşlerdir. Müfettişlerin %9.6’sı ise alandan gelen sınıf öğretmenlerini yetersiz görmüşlerdir.

Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin düşük düzeyde yeterli, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin ise yüksek düzeyde yetersiz görülmesi, planlı bir iş olan eğitim öğretimde, eğitim durumunun düzenlenmesinin ancak bir planla mümkün olacağı düşünüldüğünde planlamadaki yetersizliğin niteliği de olumsuz yönde etkileyeceği söylenebilir. Müfettişlerce iki öğretmen grubu arasında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu belirtilmiştir.

Tablo 76’ da Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğretim yöntemlerini uygulamadaki yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Yöneticilerin %80’i alandan gelen %28’i alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini öğretim yöntemlerini uygulamada yeterli, %24’ü ise alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini yetersiz görmüşlerdir.

Tablo 76. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretim Yöntemlerini Uygulamadaki Yeterliliklerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
Alandan					,0022
f	20	5	0	25	
%	80.0	20.0	0	100.0	
Alandışı					
f	7	12	6	25	
%	28.0	48.0	24.0	100.0	
Toplam					
f	27	17	6	50	
%	54.0	34.0	12.0	100.0	

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %24 gibi yüksek düzeyde yetersiz görülmeleri, eğitim – öğretim niteliği açısından oldukça düşündürücüdür; çünkü yöntem, istedik davranışların kazandırılmasında çok etkilidir.

Tablo 76’da görüldüğü gibi, yöneticilerin görüşlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin aralarında öğretim yöntemlerini uygulamadaki yeterliliklerine ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır.

Tablo 77’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Öğretim Yöntemlerini Uygulamadaki Yeterliliklerine” ilişkin görüşleri sunulmuştur. Bu görüşlere göre, müfettişlerin % 61,3’ ü alandan gelen sınıf öğretmenlerini, % 51,6’ sı alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini kısmen yeterli görmüşlerdir.

Müfettişlerin %29’u alandan gelen %0,1 alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini öğretim yöntemlerini uygulama yönünden yeterli, %58,4’ü alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini yetersiz görmüşlerdir.

Eğitim – öğretim etkinliklerinde diğer süreçler kadar önemli ve etkili olan yöntemlerin uygulanmasındaki yetersizliğin %48.4 düzeyinde yüksek olması eğitim – öğretimin niteliği açısından oldukça düşündürücüdür.

Tablo 77. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretim Yöntemlerini Uygulamadaki Yeterliliklerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	9	19	3	31	,0001
Alandan					
%	29.0	61.3	9.7	100.0	
f	0	16	15	31	
Alandışı					
%	0	51.6	48.4	100.0	
f	9	35	18	62	
Toplam					
%	24.5	56.5	29.0	100.0	

Tablo 77’de görüldüğü gibi, müfettişlerin görüşlerine göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında öğretim yöntemlerini uygulamadaki yeterlilikleri yönünden $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 78’ de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, eğitimdeki ölçme ve değerlendirme ilkelerine uygun olarak öğrencileri değerlendirme yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 78. Yöneticilerin, Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Eğitimdeki Ölçme ve Değerlendirme İlkelerine Uygun Olarak Öğrencileri Değerlendirme” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	20	5	0	25	,0022
Alandan					
%	80.0	20.0	0	100.0	
f	8	12	5	25	
Alandışı					
%	32.0	48.0	20.0	100.0	
f	28	15	5	50	
Toplam					
%	56.0	30.0	100	100.0	

Yöneticilerin %80’i alandan gelen, %32’si alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini eğitimdeki ölçme ve değerlendirme yönünden yeterli görmüşlerdir.

Yöneticilerin, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini %20.0 düzeyinde yetersiz, %32 gibi düşük düzeyde yeterli görmeleri oldukça düşündürücüdür.

Tablo 78’de görüldüğü gibi, yöneticilerin görüşlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında eğitimdeki ölçme ve değerlendirme yeterliliklerine ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 79’ da Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, eğitimdeki ölçme ve değerlendirme ilkelerine uygun olarak öğrencileri değerlendirme yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 79. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Eğitimdeki Ölçme ve Değerlendirme İlkelerine Uygun Olarak Öğrencileri Değerlendirme” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	7	19	5	31	,0031
Alandan					
%	22.6	61.3	16.1	100.0	
f	2	16	13	31	
Alandışı					
%	6.5	51.6	41.9	100.0	
f	9	35	18	62	
Toplam					
%	14.5	56.5	29.0	100.0	

Müfettişlerin %22.6’sı alandan gelen, %6.5’i alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini yeterli görmüşlerdir.

Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %41.9, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %16.1 düzeyinde yetersiz görülmeleri yüksek düzeyde bir yetersizlik olarak görülebilir. Çünkü doğrudan ve dolaylı davranışların kazanılıp kazanılmadığını, kazandıysa ne ölçüde, kazanmadıysa neden kazanmadığı ancak ölçme ve değerlendirme sonucunda belirlenebilir. Her iki öğretmen grubunun da yeterlilik düzeyinin düşüklüğü bu nedenle oldukça düşündürücüdür.

Tablo 79’da görüldüğü gibi, müfettişlere göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında eğitimdeki ölçme ve değerlendirme yeterliliklerine ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 80’ de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, sınıf yönetimindeki yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 80. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Sınıf Yönetimindeki Yeterliliklerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
Alandan f	24	1	0	25	,0033
%	96.0	4.0	0	100.0	
Alandışı f	13	10	2	25	
%	52.0	40.0	8.0	100.0	
Toplam f	37	11	2	50	
%	74.0	22.0	4.0	100.0	

Yöneticilerin %96’sı alandan gelen, %52’si alan dışından gelen sınıf öğretmenleri sınıf yönetimi yönünden yeterli görülmüşlerdir.

Tablo 80’de belirtilen yönetici görüşlerine göre alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin orta düzeyde yeterli oldukları söylenebilir.

Tablo 80’de görüldüğü gibi, yöneticilere göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında sınıf yönetimindeki yeterliliklerine ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır. Farkın bulunması her iki öğretmen grubunun sınıf yönetimi yeterliliklerinin benzer olmadığını göstermektedir.

Tablo 81’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Sınıf Yönetimindeki Yeterliliklerine” ilişkin görüşleri sunulmuştur. Bu görüşlere göre, müfettişlerin % 29,0’ u alandan gelen sınıf

öğretmenlerini, % 51,6' sını alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini kısmen yeterli görmüşlerdir.

Tablo 81. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Sınıf Yönetimindeki Yeterliliklerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	19	9	3	31	,0000
Alandan					
%	61.3	29.0	9.7	100.0	
f	2	16	13	31	
Alandışı					
%	6.5	51.6	41.9	100.0	
f	21	25	16	62	
Toplam					
%	33.9	40.3	25.8	100.0	

Müfettişlerin %61.3'ü alandan gelen, %6.5'i alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini sınıf yönetiminde yeterli görmüşlerdir.

Müfettişlerce alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %41.9 düzeyinde sınıf yönetiminde yetersiz görülmesi, sınıftaki canlı cansız kaynakların yönetimi olarak tanımlanan sınıf yönetiminin eğitim – öğretim etkinliğinin nitelikli sürdürülmesi açısından sonuç düşündürücüdür.

Tablo 81'de görüldüğü gibi, müfettişlerin görüşlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında sınıf yönetimi yeterliliklerine ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır.

Tablo 82' de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğrenci rehberliğine yönelik davranışları gösterebilme yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Yöneticilerin %80'i alandan gelen, %40'ı alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini öğrenci rehberliğinde yeterli görmüşlerdir.

Tablo 82'de görüldüğü gibi, yönetici görüşlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında öğrenci rehberliğindeki yeterliliklerine

ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır.

Tablo 82. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrenci Rehberliğine Yönelik Davranışları Gösterebilme” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	20	5	0	25	,0051
Alandan					
%	80.0	20.0	0	100.0	
f	10	10	5	25	
Alandışı					
%	40.0	40.0	20.0	100.0	
f	30	15	5	50	
Toplam					
%	60.0	30.0	10.0	100.0	

Tablo 83’de müfettişlerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğrenci rehberliğine yönelik davranışları gösterebilme yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 83. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrenci Rehberliğine Yönelik Davranışları Gösterebilme” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	10	19	2	31	,0007
Alandan					
%	32.3	61.3	6.4	100.0	
f	3	16	12	31	
Alandışı					
%	9.7	51.6	38.7	100.0	
f	13	35	14	62	
Toplam					
%	21.0	56.4	22.6	100.0	

Müfettişlerin %32.3’ü alandan gelen %9.7’si alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini öğrenci rehberliği konusunda yeterli, %38.7’si alan dışından gelen öğretmenleri yetersiz görmüşlerdir.

Tablo 83'deki müfettiş görüşlerinin yansımalarından alan dışından gelen öğretmenlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerine göre oldukça küçük ve düşündürücü bir yeterlilikte oldukları, alandan gelen öğretmenlerin orta düzeyde yeterli oldukları görülmektedir. Alan dışından gelen öğretmenlerin %38.7 düzeyinde yetersiz görülmeleri oldukça düşündürücüdür.

Tablo 83'de görüldüğü gibi, müfettiş görüşlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında öğrenci rehberliğindeki yeterliliklerine ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır.

Tablo 84' de Yöneticilerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğrenciyi öğrenmeye motive etmedeki yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 84. Yöneticilerin, Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrenciyi Öğrenmeye Motive Etmedeki” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	18	7	0	25	,0076
Alandan					
%	72.0	28.0	0	100.0	
f	9	11	5	25	
Alandışı					
%	36.0	44.0	20.0	100.0	
f	27	18	5	50	
Toplam					
%	54.0	36.0	10.0	100.0	

Yöneticilerin %36'sının alan dışından gelenleri öğrenciyi öğrenmeye motive etme yönünde düşük düzeyde yeterli, %20'sinin yetersiz görmesi, bu grup öğretmenin aldıkları hizmetiçi eğitim kurslarının yeterli olmadığı yönünde görülebilir.

Eğitim durumlarının düzenlenmesinde öğrencilerin niçin öğrenmek zorunda olduklarının öğrenciyi verilmesi ve konuya istekli kılınması öğrenciyi kolaylaştırıcı

bir etken olan motivasyonun alan dışından gelen öğretmenlerde düşük düzeyde yeterli görülmesi öğretimin niteliği açısından düşündürücüdür.

Tablo 84’de görüldüğü gibi, yöneticilerin görüşlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında öğrenciyi öğrenmeye motive etmedeki yeterliliklerine ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır.

Tablo 85’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, öğrenciyi öğrenmeye motive etmedeki yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 85. Müfettişlerin, Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrenciyi Öğrenmeye Motive Etme” deki Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
Alandan					
f	9	19	3	31	,0005
%	29.0	61.3	9.7	100.0	
Alandışı					
f	2	13	16	31	
%	6.5	41.9	51.6	100.0	
Toplam					
f	11	32	19	62	
%	17.7	51.6	30.7	100.0	

Müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğrenciyi öğrenmeye motive etmede %51.6 yetersiz, %6.5 düzeyinde yeterli görmeleri, öğrenmeyi kolaylaştırıcı bir basamak olan öğrenciyi öğrenmeye istekli kılma, güdülemede yetersiz oldukları yönünde görülebilir.

Alandan gelen öğretmenlerinde motivasyon konusunda %29.0 gibi düşük düzeyde yeterli görülmeleri de oldukça düşündürücüdür.

Tablo 85’de görüldüğü gibi, müfettiş görüşlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında öğrenciyi öğrenmeye motive etmedeki

yeterliliklerine ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır.

Tablo 86’ da Yöneticilerin alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, alan bilgisine sahip olma yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 86. Yöneticilerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Alan Bilgisine Sahip Olma” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	20	5	0	25	,0039
Alandan					
%	80.0	20.0	0	100.0	
f	10	10	5	25	
Alandışı					
%	40.0	40.0	20.0	100.0	
f	30	15	5	50	
Toplam					
%	60.0	30.0	10.0	100.0	

Tablo 86’da yöneticilerin alandan ve alan dışından sınıf öğretmenlerinin alan bilgisi yeterliliklerine ilişkin görüşlerini yansıtmaktadır.

Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %80 düzeyinde yeterli görülmelerine rağmen alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %40 gibi düşük düzeyde yeterli, %20 yetersiz görülmeleri her iki öğretmen grubu arasında önemli fark olduğu yönünde görülebilir.

Tablo 86’da görüldüğü gibi, yöneticilerin görüşlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında alan bilgisi yeterliliklerine ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 87’ de Müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, alan bilgisine sahip olma yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 87. Müfettişlerin Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Alan Bilgisine Sahip Olma” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Varyans Analizi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	P
f	15	16	0	31	,0001
Alandan					
%	48.4	51.6	0	100.0	
f	1	19	11	31	
Alandışı					
%	3.2	61.3	35.5	100.0	
f	16	35	11	62	
Toplam					
%	25.8	56.5	17.7	100.0	

Müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini alan bilgisi yönünden %3.2 düzeyinde yeterli, %35.5 düzeyinde yetersiz görmeleri, bu öğretmenlerin yetersiz oldukları ve alandan gelen öğretmenlerle aralarında önemli fark olduğu belirtilebilir.

Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin de %48.4 düzeyinde oldukça düşük yeterli görülmeleri düşündürücüdür.

Tablo 87’de görüldüğü gibi müfettişlerin görüşlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında alan bilgisi yeterliliklerine ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu anlaşılmaktadır.

Yöneticilerin ve Müfettişlerin, Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Görüşleri Arasındaki Farklar

Araştırmanın üçüncü alt problemi olan, “ Yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında anlamlı bir fark var mıdır?” sorusuna cevap aramak üzere anket formunda yer alan sorularla ilgili veriler Tablo 88 – 137’ de sunulmuştur.

Tablo 88’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, öğretmenlik mesleğini sevmelerine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 88. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretmenlik Mesleğini Sevmelerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Farklar İçin Ki-Kare Testi (Bağımsız iki grup)

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici f	24	1	0	25	1,65	,43801
%	96.0	4.0	0.7	44.6		
Müfettiş f	27	3	1	31		
%	87.1	9.7	3.2	55.4		
Toplam f	51	4	1	56		
%	91.0	7.1	1.7	100.0		

Tablo 88’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmaması alandan gelen öğretmen grubunun öğretmenlik mesleğini sevmelerine ilişkin yönetici ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğu göstermektedir.

Tablo 89’ da Yöneticilerin ve Müfettişlerin, öğretmenlik mesleğinden duygusal tatmin olmalarına ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 89. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretmenlik Mesleğinden Duygusal Tatmin Olmalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Farklar İçin Ki-Kare Testi (Bağımsız iki grup)

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici f	23	2	0	25	5,86	,01545
%	92.0	8.0	0	44.6		
Müfettiş f	20	11	0	31		
%	64.5	35.5	0	55.4		
Toplam f	43	13	0	56		
%	76.8	23.2	0	100.0		

Tablo 89’da görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında alandan gelen sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik mesleğinden duygusal tatmin almalarına ilişkin $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Bu farkın müfettişlerin farklı çevrelerde ve farklı imkânlarla çalışan öğretmenlerle daha çok karşılaşmakta olmalarından kaynaklanabilir.

Tablo 90’ da Yöneticilerin ve Müfettişlerin, daha iyi öğretmen olabilmek için arzu, istek ve çaba göstermelerine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 90. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Daha İyi Öğretmen Olabilmek İçin Arzu, İstek ve Çaba Göstermelerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Farklar İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici					4,57	,10151
f	22	3	0	25		
%	88.0	12.0	0	44.6		
Müfettiş						
f	20	10	1	31		
%	64.5	32.3	3.2	55.4		
Toplam						
f	42	13	1	56		
%	75.0	23.2	1.8	100.0		

Tablo 90’da görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin daha iyi öğretmen olabilmek için arzu, istek ve çaba göstermelerine ilişkin olarak görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı anlaşılmaktadır. Anlamlı fark olmaması bu konuda yönetici ve müfettiş görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 91’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, öğretmenlik rollerini oynarken doğal ve rahat bir görünüm içerisinde olmalarına ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 91’de görüldüğü gibi, yönetici ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik rollerini oynarken doğal ve rahat bir görünüm içerisinde olmalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Bu farkın alandan gelen sınıf öğretmenlerinin müfettiş karşısında

denetlenen öğretmen durumunda bulunmaları ve bu durumun davranışları etkilenmesinden kaynaklanmış olabilir.

Tablo 91. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretmenlik Rollerini Oynarken Doğal ve Rahat Bir Görünüm İçerisinde Olmalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

		Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici	f	22	3	0	25	8,88	,00287
	%	88.5	11.5	0	44.6		
Müfettiş	f	16	15	0	31		
	%	51.6	48.4	0	55.4		
Toplam	f	38	18	0	56		
	%	67.8	32.2	0	100.0		

Tablo 92’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, kişilik olarak sevecen ve cana yakın olmalarına ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 92. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Kişilik Olarak Sevecen ve Cana Yakın Olmalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

		Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici	f	21	4	0	25	1,49	,22129
	%	84.0	16.0	0	44.6		
Müfettiş	f	22	9	0	31		
	%	71.0	29.0	0	55.4		
Toplam	f	43	13	0	56		
	%	76.8	23.2	0	100.0		

Tablo 92’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin kişilik olarak sevecen ve cana yakın olmalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmaması bu konuda yönetici ve müfettiş görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 93’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, kendilerini öğretmen olarak görmelerine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 93. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Kendilerini Öğretmen Olarak Görmelerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici f	25	0	0	25	1,73	,41928
%	100.0	0	0	44.6		
Müfettiş f	29	1	1	31		
%	93.5	3.2	3.2	55.4		
Toplam f	54	1	1	56		
%	96.4	1.8	1.8	100.0		

Tablo 93’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmaması alandan gelen sınıf öğretmenlerinin kendilerini öğretmen olarak görmeleri yönünden yönetici ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 94’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, mesleğe karşı yabancılaşma duygusu taşımalarına ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 94. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Mesleğe Karşı Yabancılaşma Duygusu Taşımalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici f	7	2	16	25	6,60	,03680
%	28.0	8.0	64.0	44.6		
Müfettiş f	9	9	13	31		
%	29.0	29.0	41.9	55.4		
Toplam f	16	11	29	56		
%	28.5	19.7	51.8	100.0		

Tablo 94’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin mesleğe karşı yabancılık duygusu taşımalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark taşıdıkları saptanmıştır. Bu ark müfettişlerin beklentilerinin yüksekliğinden kaynaklanabilir.

Tablo 95’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, okul kurallarına uyum sağlamalarına ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 95. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Okul Kurallarına Uyum Sağlamalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici						
f	25	0	0	25	6,69	,00968
%	100.0	0	0	44.6		
Müfettiş						
f	24	7	0	31		
%	77.4	22.6	0	55.4		
Toplam						
f	49	7	0	56		
%	87.5	12.5	0	100.0		

Tablo 95’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin okul kurallarına uyum sağlamalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde önemli fark olduğu saptanmıştır. Farkın oluşmasında yöneticilerin kendi okullarında uyulmasını gerekli gördükleri kurallarla sınırlı olarak davranışları gözlemlemesinden kaynaklanabilir.

Tablo 96’ da Yöneticilerin ve Müfettişlerin, diğer öğretmenlerle iletişim kurma düzeylerine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 96’da görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin diğer öğretmenlerle iletişim kurma düzeylerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmaması yöneticiler ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 96. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Diğer Öğretmenlerle İletişim Kurma Düzeylerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

		Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici	f	23	2	0	25	5,25	,07221
	%	92.0	8.0	0	44.6		
Müfettiş	f	21	9	1	31		
	%	67.7	29.0	3.2	55.4		
Toplam	f	449	11	1	56		
	%	78.5	19.6	1.8	100.0		

Tablo 97’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, öğrencilerle iletişim kurma düzeylerinin yeterliliğine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 97. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrencilerle İletişim Kurma” Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

		Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici	f	20	5	0	25	10,64	,00110
	%	80.0	20	0	44.6		
Müfettiş	f	20	11	0	31		
	%	64.5	35.5	0	55.4		
Toplam	f	40	16	0	56		
	%	71.4	28.6	0	100.0		

Tablo 97’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin öğrencilerle iletişim kurma düzeylerine ilişkin görüşlerinde $p < 0.05$ düzeyinde önemli fark bulunduğu saptanmıştır. Müfettişlerin sürekli olarak denetimlerde öğretmenlerin bu davranışları gözlemlemesi ve öğretmenler arasındaki farklılıkları tespitteki yüksek beklentilerinden farklı görüş belirtmiş olabilirler.

Tablo 98’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, yöneticilerle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 98. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Yöneticilerle İletişim Kurabilme” Düzeylerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici						
f	20	5	0	25	2,41	,12019
%	80.0	20.0	0	44.6		
Müfettiş						
f	20	11	0	31		
%	64.5	35.5	0	55.4		
Toplam						
f	40	16	0	56		
%	71.4	28.6	0	100.0		

Tablo 98’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmaması, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin yöneticilerle iletişim kurabilme düzeylerine ilişkin yönetici ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 99’ da Yöneticilerin ve Müfettişlerin, öğrenci velileriyle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 99. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrenci Velileriyle İletişim Kurabilme” Düzeylerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici						
f	23	2	0	25	8,96	,01132
%	92.0	8.0	0	44.6		
Müfettiş						
f	17	13	1	31		
%	54.8	41.9	1.8	55.4		
Toplam						
f	40	15	1	56		
%	71.4	26.8	1.8	100.0		

Tablo 99’da görüldüğü gibi, yönetici ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmaması alandan gelen sınıf öğretmenlerinin öğrenci velileriyle iletişim kurabilme düzeylerine ilişkin yönetici ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 100’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, çevreye uyum sağlama düzeylerine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 100. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Çevreye Uyum Sağlama” Düzeylerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici						
f	23	2	0	25	7,70	,00552
%	92.0	8.0	0	44.6		
Müfettiş						
f	18	13	0	31		
%	58.1	41.9	0	55.4		
Toplam						
f	41	15	0	56		
%	73.2	26.8	0	100.0		

Tablo 100’de görüldüğü gibi, yönetici ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin çevreye uyum sağlama düzeylerine ilişkin görüşlerinde $p < 0.05$ düzeyinde önemli fark olduğu saptanmıştır. Bu önemli farkın oluşmasında yöneticilerin okullarındaki öğretmenlerle ve bu öğretmenlerin çevreleriyle olan ilişkilerindeki davranışlarını sıkça gözlemleme imkanına sahip olmaları neden olabilir.

Tablo 101’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, yeterli düzeyde genel kültüre sahip olmalarına ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 101’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmaması, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin yeterli düzeyde genel kültüre sahip olmalarına ilişkin yönetici ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 101. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Yeterli Düzeyde Genel Kültüre Sahip Olmalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici f	19	6	0	25	5,24	,07247
%	76.0	24.0	0	44.6		
Müfettiş f	13	16	2	31		
%	41.9	51.6	6.5	55.4		
Toplam f	32	22	2	56		
%	57.1	39.3	3.6	100.0		

Tablo 102’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, görgü kurallarına uymalarına ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 102. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Görgü Kurallarına Uymalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici f	24	1	0	25	10,19	,00612
%	95.8	4.2	0	44.6		
Müfettiş f	18	12	1	31		
%	58.1	38.7	3.2	55.4		
Toplam f	42	13	1	56		
%	75.0	23.2	1.8	100.0		

Tablo 102’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark bulunması alandan gelen sınıf öğretmenlerinin görgü kurallarına uymalarına ilişkin yönetici ve müfettişlerin görüşleri arasında farklılık olduğunu göstermektedir.

Tablo 103’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, okul dışı çevreye yönelik liderlik rolünü oynamalarına ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 103. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Okul Dışı Çevreye Yönelik Liderlik Rolünü Oynamalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici f	10	15	0	25	2,63	,26789
%	40.0	60.0	0	44.6		
Müfettiş f	13	15	3	31		
%	41.9	48.4	9.7	55.4		
Toplam f	23	30	3	56		
%	41.0	53.6	5.4	100.0		

Tablo 103’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmaması, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin okul dışı çevreye yönelik liderlik rolünü oynamalarına ilişkin yönetici ve müfettiş görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 104’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, derslerin (Matematik, Fen Bilgisi, Sosyal Bilgiler vb.) konu alanlarına ait yeterli bilgiye sahip olmalarına ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 104. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Derslerin (Matematik, Fen Bilgisi, Sosyal Bilgiler vb.) Konu Alanlarına Ait Yeterli Bilgiye Sahip Olmalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici f	21	4	0	25	5,44	,06586
%	84.0	16.0	0	44.6		
Müfettiş f	17	12	2	31		
%	54.8	38.7	6.5	55.4		
Toplam f	38	16	2	56		
%	67.8	28.6	3.6	100.0		

Tablo 104’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmaması alanda gelen sınıf öğretmenlerinin derslerin konu alanlarına ait yeterli bilgiye sahip olmalarına ilişkin yönetici ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 105’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, mesleki mevzuata hakim olmalarına ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 105. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Mesleki Mevzuata Hakim Olmalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evete	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici					13,17	,00137
f	13	12	0	25		
%	52.0	48.0	0	44.6		
Müfettiş						
f	3	23	5	31		
%	9.7	74.2	16.1	55.4		
Toplam						
f	16	35	5	56		
%	28.6	62.5	8.9	100.0		

Tablo 105’de görüldüğü gibi, yönetici ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin mesleki mevzuata hakim olmalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde önemli fark olduğu saptanmıştır. Önemli farkın, mesleki mevzuatın uygulanması aşamasında denetici ve uygulanmadığında soruşturma rollerini uygulamak durumunda olan müfettişlerin bu tür örneklerle sık sık karşılaşmaları sonucunun nedeni olarak görülebilir.

Tablo 106’ da Yöneticilerin ve Müfettişlerin, eğitim – öğretim planlarını yapmadaki yeterliliklerine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 106’da görüldüğü gibi, yönetici ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin eğitim – öğretim planlarını yapmadaki yeterliliklerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde önemli fark olduğu saptanmıştır. Önemli

farkın nedeni, müfettişlerin denetim amacıyla girdikleri sınıflarda yapılan planların niteliğini denetimin bir basamağı olarak detaylı incelemeleri olarak görülebilir.

Tablo 106. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Eğitim – Öğretim Planlarını Yapmadaki” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici					15,82	,00037
f	23	2	0	25		
%	92.0	8.0	0	44.6		
Müfettiş						
f	14	14	3	31		
%	45.2	45.2	9.7	55.4		
Toplam						
f	37	16	3	56		
%	74.0	32.0	6.0	100.0		

Tablo 107’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, öğretim yöntemlerini uygulamadaki yeterliliklerine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 107. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretim Yöntemlerini Uygulamadaki” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici					14,07	,00088
f	20	5	0	25		
%	80.0	20.0	0	44.6		
Müfettiş						
f	9	19	3	31		
%	29.0	61.3	9.7	55.4		
Toplam						
f	29	24	3	56		
%	51.8	42.9	5.3	100.0		

Tablo 107’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin öğretim yöntemlerini uygulamadaki yeterliliklerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde önemli fark olduğu saptanmıştır. Müfettişlerin denetimlerde denetimin bir basamağı olarak öğretim yöntemlerinin uygulanmasını

titizlik gözlemleri ve bu konu üzerinde fazlaca durmaları gözlemlerinin sonucunun bu farkın oluşmasının nedeni olarak görülebilir.

Tablo 108’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, eğitimdeki ölçme-değerlendirme ilkelerine uygun olarak öğrencileri değerlendirme yeterliliklerine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 108. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Eğitimdeki Ölçme ve Değerlendirme İlkelerine Uygun Olarak Öğrencileri Değerlendirme” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici f	20	5	0	25	15,96	,00034
%	80.0	20.0	0	44.6		
Müfettiş f	7	19	5	31		
%	22.6	61.3	16.1	55.4		
Toplam f	27	24	5	56		
%	48.2	42.9	8.9	100.0		

Tablo 108’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin eğitimdeki ölçme ve değerlendirmedeki yeterliliklerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu saptanmıştır.

Yönetici ve müfettişler arasındaki bu önemli farkın oluşmasının nedeni olarak müfettişlerin denetimlerde yaptıkları gözlemlerde eğitimde önemli olan ölçme ve değerlendirme üzerinde daha titiz olmaları olarak görülebilir.

Yöneticilerin, % 80, 0’ i alandan gelen sınıf öğretmenlerini, eğitimdeki ölçme ve değerlendirme ilkelerine uygun olarak öğrencileri değerlendirme yeterlilikleri yönünden yeterli görürken, müfettişlerin % 22,6’ sı yeterli, % 61, 3’ ü kısmen yeterli görmüşlerdir. Müfettişlerin % 16,1’ i ise yeterli görmediklerini belirtmişlerdir.

Tablo 109' da Yöneticilerin ve Müfettişlerin, sınıf yönetimindeki yeterliliklerine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 109. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Sınıf Yönetimindeki Yeterliliklerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici					9,03	,01091
f	24	1	0	25		
%	96.0	4.0	0	44.6		
Müfettiş						
f	19	9	3	31		
%	61.3	29.0	9.7	55.4		
Toplam						
f	43	10	3	56		
%	76.8	17.8	5.4	100.0		

Tablo 109'da görüldüğü gibi, yönetici ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimindeki yeterliliklerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu saptanmıştır. Müfettişlerin öğretmen denetimlerinde ve rehberliklerinde öğretmenlerin bu konudaki yetersizlikleri ya da eksiklikleri anlamlı farkın nedeni olarak görülebilir.

Tablo 110' da Yöneticilerin ve Müfettişlerin, öğretmenlerin öğrenci rehberliğine yönelik davranışları gösterme yeterliliklerine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 110'da görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin öğrenci rehberliğindeki yeterliliklerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark bulunması yönetici ve müfettişlerin bu konudaki görüşlerinin alandan gelen sınıf öğretmenleri için farklı olduğunu göstermektedir. Müfettişlerin beklentilerinin yüksek olması bu farklılığa neden olabilir.

Tablo 110. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretmenlerin Öğrenci Rehberliğine Yönelik Davranışları Gösterme” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

		Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici	f	20	5	0	25	12,26	,00217
	%	80.0	20.0	0	44.6		
Müfettiş	f	10	19	2	31		
	%	32.3	61.3	6.5	55.4		
Toplam	f	30	24	2	56		
	%	53.6	42.8	3.6	100.0		

Tablo 111’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, öğrenciyi öğrenmeye motive etmedeki yeterliliklerine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 111. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrenciyi Öğrenmeye Motive Etmedeki” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

		Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici	f	18	7	0	25	10,27	,00587
	%	72.0	28.0	0	44.6		
Müfettiş	f	9	19	3	31		
	%	29.0	61.3	9.7	55.4		
Toplam	f	27	26	3	56		
	%	48.2	46.4	5.4	100.0		

Tablo 111’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alandan gelen sınıf öğretmenlerinin öğrenciyi öğrenmeye motive etmedeki yeterliliklerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu saptanmıştır. Okul yöneticilerinin öğretmenlerin sınıflarına girerek öğretmen davranışlarını yeterince gözlemlememeleri bu farkın nedeni olarak görülebilir.

Tablo 112’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, alan bilgisine sahip olma yeterliliklerine ilişkin, alandan gelen sınıf öğretmenleri için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 112. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alandan Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Alan Bilgisine Sahip Olma” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici						
f	20	5	0	25	7,13	,00754
%	83.3	16.7	0	44.6		
Müfettiş						
f	15	16	0	31		
%	48.4	51.6	0	55.4		
Toplam						
f	35	21	0	56		
%	62.5	37.5	0	100.0		

Tablo 112’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alandan gelen öğretmenlerin alan bilgisine sahip olma yeterliliklerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu saptanmıştır. Yöneticilerin öğretmenlerin sınıflarına girerek bu öğretmenlerin yeterliliklerini yeterince gözlem yapmamaları bu farkın oluşmasının nedeni olarak görülebilir.

Tablo 113’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, öğretmenlik mesleğini sevmelerine ilişkin, alan dışından gelen öğretmenler için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 113’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik mesleğini sevmelerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu saptanmıştır. Müfettişlerin yüksek düzeyde beklentide olmaları sonucunda fark oluşmuş olabilir.

Tablo 113. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretmenlik Mesleğini Sevmelerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evete	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici	f 16	7	2	25	14,60	,00067
%	64.0	28.0	8.0	44.6		
Müfettiş	f 5	24	2	31		
%	16.1	77.4	6.5	55.4		
Toplam	f 21	31	4	56		
%	37.5	55.4	7.1	100.0		

Tablo 114’ de Yöneticilerin ve Müfettişlerin, öğretmenlik mesleğinden duygusal tatmin olmalarına ilişkin, alan dışından gelen öğretmenler için görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 114. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretmenlik Mesleğinden Duygusal Tatmin Olmalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evete	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici	f 7	15	3	25	2,62	,26865
%	28.0	60.0	12.0	44.6		
Müfettiş	f 4	20	7	31		
%	12.9	64.5	22.6	55.4		
Toplam	f 11	35	10	56		
%	19.6	62.5	17.9	100.0		

Tablo 114’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmaması, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik mesleğinden duygusal tatmin olmalarına ilişkin yönetici ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 115' de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin daha iyi öğretmen olabilmek için arzu, istek ve çaba içerisinde olmalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 115. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Daha İyi Öğretmen Olabilmek İçin Arzu, İstek ve Çaba Göstermelerine” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici					3,34	,18802
f	14	10	1	25		
%	56.0	40.0	4.0	44.6		
Müfettiş						
f	12	19	0	31		
%	38.7	61.3	0	55.4		
Toplam						
f	26	29	1	56		
%	46.4	51.8	1.8	100.0		

Tablo 115' de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmaması, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin daha iyi öğretmen olabilmek için arzu, istek ve çaba göstermelerine ilişkin yönetici ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 116' da Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin öğretmenlik rollerini oynarken doğal ve rahat bir görünüm içerisinde olmalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 116' da görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik rollerini oynarken doğal ve rahat bir görünüm içerisinde olmalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu saptanmıştır. Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin müfettişlerin ders denetimlerinde alan dışından gelmenin verdiği çekingenlik ve meslekteki yetersizlikleri nedeniyle aşırı stres yaşamaları anlamlı farkın nedeni olarak görülebilir.

Tablo 116. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretmenlik Rollerini Oynarken Doğal ve Rahat Bir Görünüm İçerisinde Olmalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici					8,80	,01223
f	9	13	3	25		
%	36.0	52.0	12.0	44.6		
Müfettiş						
f	2	19	10	31		
%	6.5	61.3	32.3	55.4		
Toplam						
f	11	32	13	56		
%	19.6	57.1	23.2	100.0		

Tablo 117’ de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin kişilik olarak sevecen ve cana yakın olmalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 117. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Kişilik Olarak Sevecen ve Cana Yakın Olmalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici					3,38	,18419
f	20	5	0	25		
%	80.0	20.0	0	44.6		
Müfettiş						
f	18	12	1	31		
%	58.1	38.7	3.2	55.4		
Toplam						
f	38	17	1	56		
%	67.9	30.4	1.8	100.0		

Tablo 117’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır.

Anlamlı fark bulunmaması, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin kişilik olarak sevecen ve cana yakın olmalarına ilişkin yönetici ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Yöneticilerin ve Müfettişlerin, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Kişilik Olarak Sevecen ve Cana Yakın Olmalarına” ilişkin olarak, yöneticilerin % 80, 0’ i yeterli görürlerken, müfettişlerin % 58, 1’ i yeterli görmüşlerdir. Müfettişlerin % 38, 7’ si ise kısmen yeterli görmüşlerdir.

Tablo 118’ de Yöneticilerin ve müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Kendilerini Öğretmen Olarak Görmelerine” ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 118. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Kendilerini Öğretmen Olarak, Görmelerine” İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici f	13	10	2	25	4,57	,10138
%	52.0	40.0	8.0	44.6		
Müfettiş f	7	19	5	31		
%	22.6	61.3	16.1	55.4		
Toplam f	20	29	7	56		
%	35.7	51.8	12.5	100.0		

Tablo 118’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fa bulunmaması, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin kendilerini öğretmen olarak görmelerine ilişkin yöneticilerin ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 119’ da Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin mesleğe karşı yabancılaşma duygusu taşımalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 119’da görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmaması, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin mesleğe karşı yabancılaşma duygusu

taşımalarına ilişkin yöneticilerin ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 119. Yönetici ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Mesleğe Karşı Yabancılık Duygusu Taşımalarına” İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evret	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici					,74	,69025
f	9	13	3	25		
%	36.0	52.0	12.0	44.6		
Müfettiş						
f	14	15	2	31		
%	45.2	48.4	6.5	55.4		
Toplam						
f	23	28	5	56		
%	41.1	50.0	8.9	100.0		

Tablo 120’ de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin okul kurallarına uyum sağlamalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 120 Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Okul Kurallarına Uyum Sağlamalarına” İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evret	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici					5,85	,01555
f	17	8	0	25		
%	68.0	32.0	0	44.6		
Müfettiş						
f	11	20	0	31		
%	35.5	64.5	0	55.4		
Toplam						
f	28	28	0	56		
%	50.0	50.0	0	100.0		

Tablo 120’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin okul kurallarına uyum sağlamalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu saptanmıştır. Yöneticilerin sadece kendi okullarını ve kurallarını dikkate almaları ve okullarıyla sınırlı tutmaları anlamlı farkın oluşmasının nedeni olarak görülebilir.

Tablo 121’ de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, diğer öğretmenlerle iletişim kurabilme düzeylerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 121. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Diğer Öğretmenlerle İletişim Kurabilme” Düzeylerinin Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici						
f	17	8	0	25	6,56	,03755
%	68.0	32.0	0	44.6		
Müfettiş						
f	11	18	2	31		
%	37.5	58.1	6.5	55.4		
Toplam						
f	28	26	2	56		
%	50.0	46.4	3.6	100.0		

Tablo 121’de görüldüğü gibi, yönetici ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark bulunması, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin diğer öğretmenlerle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin yönetici ve müfettişlerin görüşlerinin farklı olduğunu göstermektedir. Bu farkta müfettişlerin bu konuda yaptıkları inceleme ve soruşturmalar etkili olmuş olabilir.

Tablo 122’ de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, öğrencilerle iletişim kurabilme düzeylerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 122’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğrencilerle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır. Anlamlı farkın bulunması, müfettişlerin aldıkları eğitim gereği beklentilerinin yüksek tutulmasından kaynaklanmış olabilir.

Yöneticilerin % 28,0’ i alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini öğrencilerle iletişim kurabilme yönünden yeterli görürlerken, % 68, 0’ i kısmen yeterli

görmüşlerdir. Müfettişlerin ise % 6, 5' i yeterli görürken, % 71, 0' i kısmen yeterli görmüşlerdir.

Tablo 122. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrencilerle İletişim Kurabilme” Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evret	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici f	7	17	1	25	7,58	,02256
%	28.0	68.0	4.0	44.6		
Müfettiş f	2	22	7	31		
%	6.5	71.0	22.6	55.4		
Toplam f	9	39	8	56		
%	16.1	69.6	14.3	100.0		

Tablo 123' de Yöneticilerin ve Müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Yöneticilerle İletişim Kurabilme” düzeylerinin yeterliliğine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 123. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Yöneticilerle İletişim Kurabilme” Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evret	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici f	16	9	0	25	3,71	,15617
%	64.0	36.0	0	44.6		
Müfettiş f	12	17	2	31		
%	40.0	56.7	6.5	55.4		
Toplam f	28	26	2	56		
%	50.9	47.2	3.6	100.0		

Tablo 123' de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı farkın bulunmaması, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin yöneticilerle iletişim kurabilme

düzeylerinin yeterliliğine ilişkin yöneticilerin ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 124' de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, öğrenci velileriyle iletişim kurabilme düzeylerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 124. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf “Öğretmenlerinin Öğrenci Velileriyle İletişim Kurabilme” Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Test

		Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici	f	20	4	1	25	23,36	,00001
	%	80	16,0	4,0	44,6		
Müfettiş	f	4	21	6	31		
	%	12,9	67,7	19,4	55,4		
Toplam	f	24	25	7	56		
	%	42,9	44,6	12,5	100,0		

Tablo 124'de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğrenci velileriyle iletişim kurabilme düzeylerinin yeterliliğine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır. Anlamlı farkın bulunması, yöneticilerin daha düşük düzeyde beklentide bulunmalarından kaynaklanmış olabilir.

Tablo 125' de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, çevreye uyum sağlama düzeylerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 125'de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin çevreye uyum sağlama düzeylerinin yeterliliğine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı farkın bulunmasının müfettişlerle bu konuda yansıyan sorunların çok olması neden olabilir.

Tablo 125. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin” Çevreye Uyum Sağlama” Düzeylerinin Yeterliliğine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evete	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici	f 18	6	1	25	20,79	0,00003
%	72,0	24,0	4,0	44,6		
Müfettiş	f 3	23	5	31		
%	9,7	74,2	16,1	55,4		
Toplam	f 21	29	6	56		
%	37,5	51,8	10,7	100,0		

Tablo 126’ da Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, yeterli düzeyde genel kültüre sahip olmalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 126. Yöneticilerin ve Müfettişlerin, Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin” Yeterli Düzeyde Genel Kültüre Sahip Olmalarına” İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evete	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici	f 18	4	3	25	3,11	,21083
%	72,0	16,0	12,0	44,6		
Müfettiş	f 17	12	2	31		
%	54,8	38,7	6,5	55,4		
Toplam	f 35	16	5	56		
%	62,5	28,6	8,9	100,0		

Tablo 126’ da görüldüğü gibi, yönetici ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmaması, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin yeterli düzeyde genel kültüre sahip olmalarına ilişkin yönetici ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Tablo 127’ de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, görgü kurallarına uymalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 127. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Görgü Kurallarına Uymalarına” İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evret	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici	f 23	2	0	25	7,01	,00807
%	92,0	8,0	0	44,6		
Müfettiş	f 18	12	1	31		
%	58,1	38,7	3,2	55,4		
Toplam	f 41	14	1	56		
%	73,2	25,0	1,8	100,0		

Tablo 127’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu anlaşılmıştır. Anlamlı fark bulunması, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin görgü kurallarına uymalarına ilişkin yönetici ve müfettişlerin görüşlerinin farklı olduğunu göstermektedir. Yöneticilerin beklentilerinin düşük olması farkın nedeni olarak görülebilir.

Tablo 128’ de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, okul dışı çevreye yönelik liderlik rolünü oynamalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 128. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin” Okul Dışı Çevreye Yönelik Liderlik Rolünü Oynamalarına” İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evret	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici	f 8	17	0	25	6,46	,03952
%	32,0	68,0	0	44,6		
Müfettiş	f 5	19	7	31		
%	16,1	61,3	22,6	55,4		
Toplam	f 13	36	7	56		
%	23,2	64,3	12,5	100,0		

Tablo 128’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alan dışından gelen öğretmenlerin okul dışı çevreye yönelik liderlik rolünü oynamalarına ilişkin

görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark bulunması, kırsal kesimde toplumu değişime yönlendirecek kesim olarak görülen öğretmenlerde bu tür davranışları yeterince görmeyen müfettişlerin üst düzeydeki beklentileri neden olabilir.

Tablo 129' da Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, derslerin (Matematik, Fen Bilgisi, Sosyal Bilgiler vb.) konu alanlarına ait yeterli bilgiye sahip olmalarına ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 129: Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Derslerin (Matematik, Fen Bilgisi, Sosyal Bilgiler vb) Konu Alanlarına Ait Yeterli Bilgiye Sahip Olmalarına” İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evret	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici						
f	8	13	4	25	5,46	,06494
%	32,0	52,0	16,0	44,6		
Müfettiş						
f	3	18	10	31		
%	9,7	58,1	32,3	55,4		
Toplam						
f	11	31	14	56		
%	19,6	55,4	25,0	100,0		

Tablo 129'da görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olmadığı saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmaması, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin derslerin (matematik, fen bilgisi, sosyal bilgiler vb.) konu alanlarına ait yeterli bilgiye sahip olmalarına ilişkin yönetici ve müfettişlerin görüşlerinin benzer olduğunu göstermektedir.

Yöneticilerin % 32, 0' si alan dışından gelen sınıf öğretmenlerini derslerin konu alanlarına ait yeterli bilgiye sahip olmaları yönünden yeterli görürlerken, % 52, 0' si kısmen yeterli görmüşlerdir. Müfettişlerin ise, %9, 7' si yeterli görürken % 58, 1' i kısmen yeterli görmüşlerdir.

Tablo 130' da Yöneticilerin ve Müfettişlerin, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin “Mesleki Mevzuata Hakim Olmalarına” ilişkin görüşleri farkı sunulmuştur.

Tablo 130. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Mesleki Mevzuata Hakim Olmalarına” İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici					9,32	,00946
f	5	13	7	25		
%	20,0	52,0	28,0	44,6		
Müfettiş						
f	0	11	20	31		
%	0	35,5	64,5	55,4		
Toplam						
f	5	24	27	56		
%	8,9	42,9	48,2	100,0		

Tablo 130'da görüldüğü gibi, yönetici ve müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin mesleki mevzuata hakim olmalarına ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır. Anlamlı fark bulunması, müfettişlerin mevzuata daha fazla hakim olmaları nedeniyle üst düzeyde beklentide bulunmalarından ya da bu öğretmenlerin mevzuata yeterince hakim olmamaları neticesinde yaptıkları olumsuzlukların müfettişlere yansımaları nedeniyledir.

Tablo 131' de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, eğitim – öğretim planlarını yapmadaki yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 131'de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin eğitim – öğretim planlarını yapmadaki yeterliliklerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır. Anlamlı fark bulunması, yöneticilerin öğretmenlerin yapmış oldukları eğitim – öğretim planlarını müfettişler kadar nitelikleri açısından incelememelerinden kaynaklanmaktadır.

Tablo 131. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Eğitim – Öğretim Planlarını Yapmadaki Yeterliliklerine” İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-kare Testi

	Evete	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici						
f	10	10	5	25	7,32	,02566
%	40,0	40,0	20,0	44,6		
Müfettiş						
f	3	14	14	31		
%	9,6	45,2	45,2	55,4		
Toplam						
f	13	24	19	56		
%	23,2	42,9	33,9	100,0		

Tablo 132’ de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, öğretim yöntemlerini uygulamadaki yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 132. Yönetici ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğretim Yöntemlerini Uygulamadaki” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evete	Kısmen	Hayır	Toplam	X ²	P
Yönetici						
f	7	12	6	25	12,00	,00247
%	28,0	48,0	24,0	44,6		
Müfettiş						
f	0	16	15	31		
%	0	51,6	48,4	55,4		
Toplam						
f	7	28	21	56		
%	12,5	50,0	37,5	100,0		

Tablo 132’de görüldüğü gibi, yönetici ve müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğretim yöntemlerini uygulamadaki yeterliliklerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır. Anlamlı fark bulunması, müfettişlerin ders denetimlerinde öğretmenlerin kazandırmaya çalıştıkları hedef davranışlara uygun yöntemleri uygulama yeterliliklerini titizlikle gözlemlenmeleri nedeni olabilir.

Tablo 133' de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, eğitimdeki ölçme ve değerlendirme ilkelerine uygun olarak öğrencileri değerlendirme yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 133. Yönetici ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Eğitimdeki Ölçme ve Değerlendirme İlkelerine Uygun Olarak Öğrencileri Değerlendirme” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evete	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici						
f	8	12	5	25	7,08	,02895
%	32,0	48,0	20,0	44,6		
Müfettiş						
f	2	16	13	31		
%	6,5	51,6	41,9	55,4		
Toplam						
f	10	28	18	56		
%	17,9	50,0	32,1	100,0		

Tablo 133'de görüldüğü gibi, yönetici ve müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin eğitimdeki ölçme ve değerlendirme yeterliliklerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark bulunduğu saptanmıştır. Anlamlı farkın bulunmasının, müfettişlerin öğretmenlerin bu davranışları hakkında yöneticilere göre yüksek beklenti içinde olmaları neden olabilir.

Tablo 134' de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, sınıf yönetimindeki yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 134'de görüldüğü gibi, yönetici ve müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi yeterliliklerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde fark bulunduğu saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmasının, yöneticilerin öğretmenlerin sınıf yönetimindeki beklentilerinin düzeyinin düşüklüğünden ya da farklılığının neden olduğu düşünülebilir.

Tablo 134. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenliklerinin “Sınıf Yönetimindeki Yeterliliklerine” İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici f	13	10	2	25	16,34	,00028
%	52,0	40,0	8,0	44,6		
Müfettiş f	2	16	13	31		
%	6,5	51,6	41,9	55,4		
Toplam f	15	26	15	56		
%	26,8	46,4	26,8	100,0		

Tablo 135’ de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, öğrenci rehberliğine yönelik davranışları gösterme yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 135. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin “Öğrenci Rehberliğine Yönelik Davranışları Gösterme” Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Farkı İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici f	10	10	5	25	7,36	,02521
%	40,0	40,0	40,0	44,6		
Müfettiş f	3	16	12	31		
%	9,7	51,6	38,7	55,4		
Toplam f	13	26	17	56		
%	23,2	46,4	30,4	100,0		

Tablo 135’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğrenci rehberliğindeki yeterliliklerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmasının, müfettişlerin ders denetimlerinde öğretmenlerde tespit ettikleri rehberlik yetersizlikleri neden olarak görülebilir.

Tablo 136' da Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, öğrenciyi öğrenmeye motive etmedeki yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 136. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin "Öğrenciyi Öğrenmeye Motive Etmedeki" Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici f	9	11	5	25	10,00	,00673
%	36,0	44,0	20,0	44,6		
Müfettiş f	2	24	16	31		
%	6,5	41,9	51,6	55,4		
Toplam f	11	24	21	56		
%	19,6	42,9	37,5	100,0		

Tablo 136'da görüldüğü gibi, yönetici ve müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğrenciyi öğrenmeye motive etmedeki yeterliliklerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu saptanmıştır. Anlamlı fark bulunmasının, yöneticilerin yeterli düzeyde sınıf denetimlerine görmemesi ya da müfettişlerin öğretmen denetimlerindeki öğretmenlerin bu konudaki davranışlarının yetersizliklerinin tespiti neden olarak görülebilir.

Tablo 137' de Müfettişlerin ve yöneticilerin, alan dışından gelen öğretmenlerin, alan bilgisine sahip olma yeterliliklerine ilişkin görüşleri sunulmuştur.

Tablo 137. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin "Alan Bilgisine Sahip Olma" Yeterliliklerine İlişkin Görüşleri Arasındaki Fark İçin Ki-Kare Testi

	Evet	Kısmen	Hayır	Toplam	X²	P
Yönetici f	10	10	5	25	11,52	,00314
%	40,0	40,0	20,0	44,6		
Müfettiş f	1	19	11	31		
%	18,5	61,3	35,5	55,4		
Toplam f	11	29	16	56		
%	19,6	51,8	28,6	100,0		

Tablo 137’de görüldüğü gibi, yönetici ve müfettişlerin alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin alan bilgisine sahip olma yeterliliklerine ilişkin görüşleri arasında $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı fark olduğu anlaşılmaktadır. Anlamlı fark bulunmasının, müfettişlerin rehberlik ve denetimlerindeki gözlemlerinin bu öğretmenlerin alan öğretimindeki yetersizliklerini tespit etmeleri ya da yöneticilerin yeterli düzeyde sınıflara giriş ders izlememeleri neden olarak görülebilir.

Müfettiş Gözlemlerine Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Aralarındaki Farklar

Tablo 138’ de Müfettiş gözlemlerine göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin bir öğretmende bulunması gereken özellikler yönünden aralarındaki fark sunulmuştur.

Tablo 138. Müfettiş Gözlemlerine Göre, Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Açısından Aralarındaki Fark İçin t Testi

	f	M	SD	SM	t
GENEL	AL 19	1,3242	,279	,064	,000
ORTALAMA	AD 19	1,9055	,135	,031	

Tablo 138’de görüldüğü gibi, müfettiş gözlemlerine göre alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında bir öğretmende bulunması gereken özellikler açısından $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu anlaşılmaktadır.

Alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin genel ortalamasında anlamlı fark bulunması bu iki öğretmen grubu arasında bir öğretmende bulunması gereken özellikler yönünden fark olduğunu göstermektedir.

**Yöneticilere Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin
Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Yönünden
Aralarındaki Fark**

Tablo 139' da Yöneticileri göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, bir öğretmende bulunması gereken özellikler yönünden aralarındaki fark sunulmuştur.

Tablo 139. Yöneticilere Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Açısından Aralarındaki Farklar İçin t Testi (Eşleştirilmiş iki grup için)

		f	M	SD	t
GENEL	AL	25	1,2470	,137	,000
ORTALAMA	AD	25	1,6402	,394	

Tablo 139'da görüldüğü gibi, yöneticilerin görüşlerine göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında bir öğretmende bulunması gereken özellikler açısından $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu anlaşılmaktadır.

Anlamlı fark bulunması bu iki öğretmen grubu arasında davranış ve yeterlilikler yönünden farklılıklar bulunduğunu göstermektedir. Bu da alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesi ve hizmet içerisinde alınan eğitimlerinin öğretmenlik mesleği ile ilişkisiz ve yetersizliğinden kaynaklandığını göstermektedir.

**Müfettişlere Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir
Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Yönünden
Aralarındaki Fark**

Tablo 140' da Müfettişlere göre, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin bir öğretmende bulunması gereken özellikler yönünden arasındaki fark sunulmuştur.

Tablo 140'da görüldüğü gibi, müfettişlerin görüşlerine göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri arasında bir öğretmende bulunması gereken

özellikler açısından $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 140. Müfettişlere Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Açısından Aralarındaki Farklar İçin t Testi

		f	M	SD	t
GENEL	AL	31	1,5864	,313	,000
ORTALAMA	AD	31	2,0426	,272	

Anlamlı farkın bulunması, alan dışından gelen öğretmenlerin hizmet öncesi aldıkları eğitimin öğretmenlik mesleği ile ilgili olması ve hizmet içinde aldıkları eğitim formasyon, adaylık kursları gibi eğitimlerin yeterli olmaması nedeniyle alandan gelen öğretmenlerle davranış ve yeterlik yönünden benzer olmadıklarını göstermektedir.

Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin bir öğretmende bulunması gereken özellikler yönünden alan dışından gelen öğretmenlere göre fark bulunması bu öğretmenlerin aldıkları hizmet öncesi eğitimlerin öğretmenlik mesleğine yönelik olmasından kaynaklandığı yönünde görülebilir.

Yöneticilerin ve Müfettişlerin Toplamına Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Yönünden Aralarındaki Fark

Tablo 141' de Yöneticilerin ve Müfettişlerin toplamına göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin bir öğretmende bulunması gereken özellikler yönünden aralarındaki fark sunulmuştur.

Tablo 141. Yöneticilerin ve Müfettişlerin Toplamına Göre Alandan ve Alan Dışından Gelen Sınıf Öğretmenlerinin Bir Öğretmende Bulunması Gereken Özellikler Açısından Aralarındaki Farklar İçin t Testi

		f	M	SD	t
GENEL	AL	56	1,4349	,301	,000
ORTALAMA	AD		1,8629	,386	

Tablo 141’de görüldüğü gibi, yöneticilerin ve müfettişlerin toplam görüşlerine göre alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin bir öğretilende bulunması gereken özellikler açısından aralarında $p < 0.05$ düzeyinde alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğı anlaşılmaktadır.

Anlamlı fark bulunması alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin hizmet öncesi aldıkları eğitimlerinin öğretmenlik mesleğı ile ilgisiz olması ve hizmet içinde aldıkları eğitim formasyon ve adaylık eğitim kurslarının yetersizliğı nedeniyle bir öğretilende bulunması gereken özellikler yönünden alandan gelen öğretmenlerle aralarında yeterlilik ve davranışlar yönünden farklılıklar olduğunu göstermektedir.



BÖLÜM IV

ÖZET, SONUÇ VE ÖNERİLER

Özet

Öğretme ve öğrenme sürecine etkide bulunan faktörlerin en önemlilerinden olan öğretmen faktörü, hizmet öncesi ve hizmetiçi eğitimlerin niteliği ile mesleki etkililiğini artırmaktadır.

Bu araştırmada, öğretim hizmeti süreçlerini yürütmekte olan ve 1996 yılında atanan Üniversitelerin Ziraat, İşletme, İktisat gibi sınıf öğretmenliği dışında farklı bölümlerinden mezun olan öğretmenler ile alandan gelen sınıf öğretmenleri arasında, öğretilmekte bulunması gereken özellikler açısından değerlendirilmesi amaçlanmıştır.

Çalışmaların yürütülmesinde ulaşılabilen kaynaklar taranmış, uzman görüşlerinden yararlanılmıştır. Balıkesir ili çalışmanın evreni olarak seçilmiştir. Örneklem, evreni en iyi şekilde temsil edebilmesi için tesadüfî yöntemle 19 alandan, 19 alan dışından atanan sınıf öğretmeni, 31 İlköğretim müfettişi ve alandan ve alan dışından atanan sınıf öğretmenleri ile çalışan 25 İlköğretim okulu yöneticisi örneklem grubu olarak seçilmiştir.

Uzman görüşleri dikkate alınarak ve ön deneme sonuçlarına göre geliştirilen veri toplama aracı olarak, gözlem formu ve anket oluşturulmuştur. Veri toplama araçları, öğretilmekte bulunması gereken özelliklerin, bu iki öğretmen grubunca gösterilme düzeylerini tespit etmeye yönelik soruları içermektedir.

Alandan ve alan dışından 1996 yılında atanan 3 yıl kıdemli sınıf öğretmenlerinin nitelikleri arasındaki farkın tespit edilmesi için, örneklem gruplarına bilgi toplama araçları uygulanmıştır. Alınan sonuçlar üzerinde Ege Üniversitesi Bilgisayar Bölümü aracılığı ile istatistiksel işlemler yapılmıştır. Sonuçlar tablolar halinde gösterilerek yorumlanmıştır.

Sonuç

Alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin bir öğretilmde bulunması gereken özellikler açısından aralarında fark olup olmadığına ilişkin, öğretmenlerin ders gözlemleri; yönetici ve müfettişlerin görüşlerinin incelendiği bu araştırmada;

A- İlköğretim Müfettişlerinin ders gözlemlerine göre;

1- Örneklem grubundaki alandan gelen öğretmenlerin %84.2'si "öğrencileriyle ilişkilerinde objektif olma" yönünden yeterli görülürken, alan dışından gelenlerin %78.9'u yeterli görülmüştür. Aralarında anlamlı fark yoktur.

2- Alandan gelen öğretmenlerin %84.2'si "kendine güven duyma" yönünden yeterli görülürken, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %15.8'i yeterli görülmüştür. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

3- "Öğrencilerin görüş ve düşüncelerine saygılı olma" yönünden alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %84.2'si, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %78.9'u yeterli görülmüşlerdir. Aralarında anlamlı fark görülmemiştir.

4- "Yönetici öğretmenlerle işbirliği yapma" yönünden her iki sınıf öğretmeni grubu da %94.7 düzeyinde yeterli görülmüşlerdir. Aralarında anlamlı fark tespit edilmemiştir.

5- "Mesleği ile ilgili mevzuatı izleme" yönünden alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin %26.3'ü yeterli görülürken, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %68.4'ü yeterli görülmüşlerdir. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu belirlenmiştir.

6- Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %89.5'i "mesleğine yakışır ve uygun giyinme" yönünden yeterli görülürken, alan dışından gelenlerin %94.7'si yeterli görülmüştür. Aralarında fark olmadığı görülmüştür.

7- "Eğitici kol ve sosyal etkinliklerde görev alma" yönünden her iki sınıf öğretmeni grubunun da %94.7'si yeterli görülmüşlerdir. Aralarında anlamlı fark görülmemiştir.

8- “Öğrenci velisi ile ilişki kurma” yönünden alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %63.2’si, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %15.8’i yeterli görülmüşlerdir. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark olduğu belirlenmiştir.

9- Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %68.4’ü “konu, kavramlar, becerilerdeki yeterlilikleri” yönünden yeterli görülürken, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %10.5’i yeterli görülmüşlerdir. Alandan gelen öğretmenler lehine fark bulunduğu tespit edilmiştir.

10- “Dersin öğretim planına aşinalık” bakımından alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %68.4’ü yeterli görülürken, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %100’ü yetersiz görülmüşlerdir. Alandan gelen öğretmenler lehine fark olduğu belirlenmiştir.

11- “Konuyu pratik ve anlaşılabilir örneklerle açıklama” yönünden alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %64.2’si yeterli görülürken, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %64.2’si yetersiz görülmüşlerdir. Alandan gelen öğretmenler lehine fark olduğu tespit edilmiştir.

12- “Derste işlediği konu hakkında yeterli bilgi ve becerilere sahip olma” yönünden alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %84.2’si yeterli görünürken, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %57.9’u kısmen yeterli görülmüşlerdir. Alandan gelen öğretmenler lehine aralarında anlamlı fark olduğu tespit edilmiştir.

13- “Planları hazırlarken ilköğretim okulu program tasarısını dikkate alma” yönünden alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %84.2’si, alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin %89.5’i yeterli görülmüşlerdir. Aralarında anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.

14- “Planları hazırlarken öğrencinin hazır bulunuşluk düzeylerini dikkate alma” yönünden, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %47.4’ü yeterli görülürken, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %73.4’ü yetersiz görülmüşlerdir. Alandan gelen öğretmenler lehine aralarında anlamlı fark olduğu belirlenmiştir.

15- “Planları hazırlarken okulun olanaklarını ve çevre koşullarını dikkate alma” yönünden, alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %78.9’u yeterli görülürken, alan dışından

atanan sınıf öğretmenlerinin %10.5'i yeterli görülmüşlerdir. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu belirlenmiştir.

16- "Planlarda hedef ve davranışları açık ve net olarak ifade etme" yönünden, alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %78.9'u, alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin %68.4'ü yeterli görülmüşlerdir. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

17- "Hedef ve davranışlara uygun öğretim etkinliklerini belirleme" yönünden, alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %42.1'i yeterli görülürken, alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin %47.4'ü yetersiz görülmüşlerdir. Alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

18- "Hedef ve davranışlara uygun değerlendirme yol ve yöntemlerini saptama" yönünden, alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %52.6'sı yeterli görülürken, alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin %63.2'si yetersiz görülmüştür. Alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu belirlenmiştir.

19- "Konunun ilgili konularla bağlantısını kurma" yönünden, alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %73.7'si yeterli görülürken, alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin %21.1'i yeterli görülmüşlerdir. Alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu belirlenmiştir.

20- "Derste işlenecek konulara öğrencinin dikkatini çekip, istekli hale getirme" yönünden, alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %47.7'si yeterli görülürken, alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin %21.1'i yeterli görülmüşlerdir. Her iki öğretmen grubu da kısmen yeterli görülmüşlerdir ve aralarında anlamlı bir farklılık tespit edilmemiştir.

21- "Yerinde ve zamanında öğrenciye soru sorma" yönünden, alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %84.2'si, alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin %10.5'i yeterli görülmüşlerdir. Alandan gelen öğretmenler lehine aralarında anlamlı fark olduğu belirlenmiştir.

22- "Öğrenciyi soru sormaya teşvik etme" yönünden alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %66.7'si yeterli görülürken, alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin

%36.8'i yeterli görülmüşlerdir. Alandan gelen sınıf öğretmenleri lehine fark bulunduğu belirlenmiştir.

23-“Derste yalnız bilgi aktaran, bulan değil; daha çok bulduran, yaptıran ve çözdüren durumda olma” yönünden, alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %31.6'sı yeterli görülürken, alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin %84.2'si yetersiz görülmüşlerdir. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine fark bulunduğu belirlenmiştir.

24-“Yerinde ve zamanında ipucu ve pekiştireç kullanma” yönünden, alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %63.2'si yeterli, alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin %78.9'u kısmen yeterli, %21.1'i ise yetersiz görülmüşlerdir. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

25-“Etkinliklere uygun görsel ve işitsel araçları uygun şekilde kullanma” yönünden, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %26.3'ü yeterli görülürken, alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin %89.5'i yetersiz görülmüşlerdir. Alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

26-“Ders etkinliğine uygun yöntem ve teknikleri kullanma” yönünden alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %47.4'ü yeterli görülürken, alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin %68.4'ü yetersiz görülmüşlerdir. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine fark bulunduğu belirlenmiştir.

27-“Öğrenci davranışlarının doğru, yanlış ve eksik yönlerini belirleme” yönünden alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %57.9'u yeterli görülürken, alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin %5.3'ü yeterli görülmüştür. Alandan gelen öğretmenler lehine aralarında fark bulunduğu belirlenmiştir.

28-“Öğrenci seviyesine uygun tamamlayıcı, düzeltici çalışmalara yer verme” yönünden alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %52.6'sı yeterli görülürken, alan dışından atananların %36.8'i yetersiz, %63.2'si kısmen yeterli görülmüşlerdir. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine fark bulunduğu belirlenmiştir.

29-“Dersi özetleme, bir sonraki ders için hazırlık çalışmalarını bildirme” yönünden, alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %63.2'si yeterli görülürken, alan dışından

atanan sınıf öğretmenlerinin %26.3'ü yeterli görülmüştür. İki öğretmen grubu arasında alandan gelen öğretmenler lehine fark bulunduğu belirlenmiştir.

30- “Ders planında belirtilen hedef ve davranışlara öğrencilerin ulaşma derecesini belirleme” yönünden, alandan atanmış sınıf öğretmenlerinin %52.6'sı yeterli görülürken, alan dışından atanmış sınıf öğretmenlerinin %10.5'i yeterli görülmüşlerdir. Alandan gelen öğretmenler lehine aralarında anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

31- “Günlük ünite ve yıllık ders planlarını uygulamalar ışığında değerlendirip geliştirme” yönünden, alandan atanmış sınıf öğretmenlerinin %63.2'si yeterli görülürken, alan dışından atanmış sınıf öğretmenlerinin %84.2'si yetersiz görülmüşlerdir. Alandan gelen öğretmenler lehine fark bulunduğu tespit edilmiştir.

32- “Öğrencilerin derse katılımını sağlayıp, onları aktif hale getirme” yönünden, alandan atanmış sınıf öğretmenlerinin %57.9'u, alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin %26.3'ü yeterli görülmüşlerdir. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

33- “Öğrencilerle göz iletişimi kurarak sınıfı denetim altında tutma” yönünden, alandan atanmış sınıf öğretmenlerinin %73.7'si, alan dışından atanmış sınıf öğretmenlerinin %63.2'si yeterli görülmüştür. Her iki öğretmen grubu arasında anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir.

34- “Dershaneyi, öğrencilerin kendi aralarında iyi bir iletişim ve etkileşim sağlayacak şekilde düzenleme” yönünden, alandan atanmış sınıf öğretmenlerinin %68.4'ü yeterli görülürken, alan dışından atanmış sınıf öğretmenlerinin %26.3'ü yeterli görülmüştür. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine fark bulunduğu belirlenmiştir.

35- “Okuttuğu sınıfla ilgili kayıt ve dosyaları tutma” yönünden alandan gelen sınıf öğretmenlerinin %84.2'si, alan dışından atanmış sınıf öğretmenlerinin %100'ü yeterli görülmüşlerdir. Her iki öğretmen grubu arasında anlamlı fark olmadığı belirlenmiştir.

36- “Öğrencileri sınıftan çıkarmaya hazırlama” yönünden, alandan atanmış sınıf öğretmenlerinin %66.7'si, alan dışından atanmış sınıf öğretmenlerinin %26.3'ü yeterli görülmüşlerdir. Her iki öğretmen grubu arasında alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

37-“Zamanı etkin kullanma” yönünden, alandan atanan sınıf öğretmenlerinin %72.2’si, alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin %10.5’i yeterli görülmüşlerdir. Alandan gelen öğretmenler lehine aralarında fark bulunduğu belirlenmiştir.

38- İlköğretim Müfettişlerinin ders gözlemlerine göre alandan ve alan dışından atanan öğretmenler arasında, öğretmende bulunması gereken özellikler yönünden alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunmaktadır.

B- Okul Yöneticilerinin Ve İlköğretim Müfettişlerinin Görüşlerine Göre;

Yönetici ve müfettişlerin, alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, bir öğretmende bulunması gereken özellikler açısından yeterliliklerine ilişkin görüşleri incelendiğinde şu sonuçlara varılmıştır.

1- Alandan gelen sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik mesleğini sevdiği belirtilirken; alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, alandan gelen sınıf öğretmenlerine göre daha düşük düzeyde sevdiği saptanmıştır. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu belirlenmiştir.

2- Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin öğretmenlik mesleğinden düşük düzeyde tatmin oldukları belirtilirken, alandan gelen sınıf öğretmenlerinin üst düzeyde tatmin oldukları belirlenmiştir. Alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

3- Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin alandan gelen sınıf öğretmenlerine göre daha düşük düzeyde, iyi öğretmen olabilmek için arzu, istek ve çaba göstermekte oldukları saptanmıştır. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

4- Yönetici ve müfettişlere göre alandan gelen öğretmenler öğretmenlik rollerini oynarken alan dışından gelen öğretmenlere göre daha doğal ve rahat bir görünüm içerisindedir. Her iki öğretmen grubu da kişilik olarak sevecen ve cana yakınlar ve aralarında anlamlı fark bulunmamaktadır.

5- Alandan gelen sınıf öğretmenleri kendilerini üst düzeyde öğretmen olarak görmelerine rağmen, alan dışından gelen sınıf öğretmenleri kendilerini orta düzeyde

öğretmen olarak görmektedirler ve mesleğe karşı yabancılik duygusu taşımaktadırlar. Alandan gelen öğretmenler lehine aralarında anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

6- Alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri okul kurallarına uymaktalar. Aralarında anlamlı fark bulunmadığı görülmüştür. Okul dışı çevreye yönelik liderlik rollerini oynamalarına ilişkin okul yöneticilerince alandan ve alan dışından gelen öğretmenler arasında fark olmadığı belirtilirken müfettişlerce aralarında anlamlı fark olduğu tespit edilmiştir. Alan dışından gelen sınıf öğretmenleri alandan gelen sınıf öğretmenlerine göre yönetici, öğretmen, öğrenci ve öğrenci velileriyle daha düşük düzeyde iletişim kurma yeterliliğine sahiplerdir. Ayrıca, alan dışından gelen sınıf öğretmenleri çevreye uyum sağlama düzeyleri açısından da alandan gelen sınıf öğretmenlerine göre daha düşük düzeyde yeterliliğe sahipler. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

7- Alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinden her iki grupta orta düzeyde genel kültüre sahip olarak görülmüş ve aralarında anlamlı fark olmadığı tespit edilmiştir.

8- Alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenleri yöneticilerce yüksek derecede görgü kurallarına uydukları halde, müfettişlerce her iki öğretmen grubu da orta düzeyde görgü kurallarına uymaktalar.

9- Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, alandan gelen sınıf öğretmenlerine göre daha düşük düzeyde derslerin konu alanlarına ait bilgiye sahip oldukları görülmüştür. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine fark bulunduğu belirlenmiştir.

10- Alan dışından gelen sınıf öğretmenleri eğitim-öğretim planlarını yapma ve öğretim yöntemlerini uygulamada yeterli görülmemişlerdir. Alandan gelen öğretmenler lehine aralarında anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

11- Alandan gelen sınıf öğretmenleri eğitimdeki ölçme ve değerlendirmede yeterli, alan dışından gelen sınıf öğretmenleri orta derecede yeterlidirler. Alandan gelen öğretmenler lehine aralarında anlamlı fark bulunduğu belirlenmiştir.

12- Alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin, sınıf yönetimi, öğrenci rehberliği, öğrenciyi motive etme ve alan öğretiminde düşük düzeyde yeterli oldukları görülmüştür. Aralarında alandan gelen öğretmenler lehine anlamlı fark bulunduğu tespit edilmiştir.

13- Yönetici ve müfettişlerce, alandan ve alan dışından atanan sınıf öğretmenleri arasında bir öğretmende bulunması gereken özellikler yönünden anlamlı fark bulunduğu belirlenmiştir.

C- Okul Yöneticileri ile İlköğretim Müfettişlerinin Görüşleri Arasındaki Fark:

1- Yöneticilerin ve müfettişlerin, öğretmenlerin mesleği sevmelerine ilişkin görüşleri arasında alandan ve alan dışından gelen öğretmenler için farklılık taşımadığı görülmüştür.

2- Öğretmenlik mesleğinden duygusal tatmin olmalarına ilişkin görüşler arasında alan dışından gelen öğretmenler için fark olmamasına rağmen alandan atanan öğretmenler için fark bulunduğu tespit edilmiştir.

3- Öğretmenlerin daha iyi öğretmen olabilmek için, arzu, istek, çaba göstermelerine ilişkin alandan ve alan dışından gelenler için yönetici ve müfettiş görüşleri arasında fark görülmemiştir.

4- Öğretmenlik rollerini oynarken doğal ve rahat bir görünüm içerisinde olmalarına ilişkin yönetici ve müfettiş görüşleri arasında fark olduğu tespit edilmiştir.

5- Öğretmenlerin kişilik olarak sevecen ve cana yakın olmalarına ilişkin görüşleri arasında alandan ve alan dışından gelen öğretmenler için fark bulunmadığı tespit edilmiştir.

6- Öğretmenlerin kendilerini öğretmen olarak görmelerine ilişkin alandan ve alan dışından atanan öğretmenler için, yönetici ve müfettiş görüşlerinin benzer olduğu belirlenmiştir.

7- Mesleğe karşı yabancılaşma duygusu taşımalarına ilişkin olarak alandan atanan öğretmenler için fark görülmesine rağmen, alan dışından atananlar için farklı görüşler taşıdıkları belirlenmiştir.

8- Okul kurallarına uyum sağlamaları yönünden yönetici ve müfettişlerin görüşleri arasında, her iki öğretmen grubu için fark bulunduğu belirlenmiştir.

9- Diğer öğretmenlerle iletişim kurma düzeyleri açısından alandan atanan öğretmenler için görüşler arasında fark olmamasına rağmen, alan dışından atananlar için fark olduğu belirlenmiştir.

10- Öğrencilerle iletişim kurma düzeylerine ilişkin olarak her iki öğretmen grubu yönünden de görüşler arasında anlamlı fark olduğu tespit edilmiştir.

11- Yöneticilerle iletişim kurma düzeyleri açısından her iki öğretmen grubu arasında görüşler açısından fark bulunmadığı belirlenmiştir.

12- Öğrenci velileriyle iletişim kurma düzeyleri açısından alandan atanan öğretmenler için görüşler arasında fark olmamasına rağmen, alan dışından atanan öğretmenler için fark olduğu belirlenmiştir.

13- Öğretmenlerin çevreye uyum sağlama düzeyleri açısından, alandan ve alan dışından atanan öğretmen gruplarının her iki grup için görüşler arasında fark olduğu tespit edilmiştir.

14- Genel kültüre sahip olmaları açısından her iki öğretmen grubu için görüşler arasında fark bulunmadığı tespit edilmiştir.

15- Görgü kurallarına uyma yönünden her iki öğretmen grubu için yönetici ve müfettiş görüşleri arasında fark bulunduğu belirlenmiştir.

16- Okul dışı çevreye yönelik liderlik rolünü oynamalarına ilişkin görüşler arasında, alandan atanan öğretmenler için fark görülmemesine rağmen alan dışından atanan öğretmenler için fark olduğu belirlenmiştir.

17- Derslerin konu alanlarına ait yeterli bilgiye sahip olma yönünden görüşler arasında, her iki öğretmen grubu için fark olmadığı tespit edilmiştir.

18- Mesleki mevzuata hakim olma yönünden görüşler arasında, her iki öğretmen grubu için fark olduğu belirlenmiştir.

19- Öğretmenlerin öğretim planlarını yapma yeterliliklerine ilişkin görüşler arasında, her iki öğretmen grubu için fark bulunduğu belirlenmiştir.

20- Öğretim yöntemlerini uygulama yeterliliklerine ilişkin görüşler arasında, her iki öğretmen grubu için fark olduğu görülmüştür.

21- Ölçme ve değerlendirme ilkelerine uygun olarak öğrencileri değerlendirme yönünden görüşler arasında, her iki öğretmen grubu için farklılık bulunduğu görülmüştür.

22- Öğretmenlerin sınıf yönetimindeki yeterliliklerine ilişkin görüşler arasında, her iki öğretmen grubu açısından fark olduğu belirlenmiştir.

23- Öğretmenlerin öğrenci rehberliğine yönelik davranışları gösterme yönünden görüşler arasında her iki öğretmen grubu için fark bulunduğu belirlenmiştir.

24- Öğrenciyi öğrenmeye motive etme yeterlilikleri yönünden görüşler arasında, her iki grup için fark bulunduğu tespit edilmiştir.

25- Öğretmenlerin alan bilgisine sahip olmalarına ilişkin görüşler arasında, alandan gelen öğretmenler için fark olmasına rağmen alan dışından atanan öğretmenler için fark olmadığı görülmüştür.

26- Müfettiş ve yöneticilerin, alandan ve alan dışından atanan sınıf öğretmenlerinin bir öğretmende bulunması gereken özellikler yönünden, görüşleri arasında fark bulunmaktadır.

Öneriler

1- Alan dışından gelen sınıf öğretmenleri hizmet öncesi eğitim eksikliklerinin giderilmesi ve hizmet içinde görülen eksikliklerinin giderilmesi için belirli aralıklarla hizmetiçi eğitim kurslarına alınmalı, yetişmeleri için bu kurslarda üniversite öğretim üyelerinden de yararlanılmalıdır.

2- Alandan ve alan dışından gelen sınıf öğretmenlerinin eğitim alanındaki eserleri okumaları ve yayınları takip etmeleri sağlanmalıdır.

3- Alan dışından gelen sınıf öğretmenleri, tecrübeli öğretmenlerin bulunduğu merkezi ve çok öğretmenli okullara alınarak buralarda bu öğretmenlerin tecrübelerinden yararlanmaları sağlanmalıdır.

4- Aday öğretmenlerin yetiştirilmesine yönelik düzenlenen mesleki uyum kursları ve aday öğretmen yetiştirme kurs programlarının amacına uygun ders program tasarıları ile yenilenmesi gerekmektedir.

5- Öğretmenlik mesleğine alımlarda Eğitim Fakülteleri tek kaynak olarak görülmeli ve kısa süreli ya da hızlandırılmış kurslarla pedagojik formasyon almış alan dışı başvurular dikkate alınmamalıdır.

6- İşsizliğin önlenmesinde, öğretmenlik mesleği yöneticilerce araç olarak görülmemeli, gelecek nesilleri ve ülkenin geleceğini etkilemeyecek meslekler bu amaçla kullanılmalıdır.

7- Yapılacak bir planlama doğrultusunda öğretmenlerin yetiştirilme süreleri ve ihtiyaç doğrultusunda sayılarının artırılmasına yönelik politikalar oluşturulmalıdır.

8- Öğretmenlerin mesleki sorunları üzerinde durulması, çözümler üretilmesi, ekonomik ve sosyal yönden güçlendirilmesi, statülerinin yükseltilmesi için gerekenler yapılmalıdır.

9- Öğretmen adaylarına ve öğretmenlere, öğretmenlik mesleğinin sevdirmesi gerekmektedir.

ANKET

Değerli İlköğretim Müfettişi - Okul Yöneticisi,

Alandan atanan sınıf öğretmenleri (Eğitim Fakültelerinin Sınıf Öğretmenliği Bölümü Mezunları) ile alan dışından atanan sınıf öğretmenleri (Üniversitelerin Fen-Edebiyat, Ziraat, İletişim fakülteleri vb.) arasında bir öğretmende bulunması gereken özellikler açısından fark olup olmadığını belirlemek amacıyla uygulanan bu ankette 25 soru bulunmaktadır. Bu soruların her birini dikkatle okuduktan sonra size en uygun seçeneği alandan ve alan dışından atanan sınıf öğretmenleri bölümlerinin her ikisinde de (x) işaretleyiniz

Katkılarınızdan dolayı teşekkür ederim.

Göreviniz :
Mezun olduğunuz okul :
Bölüm :
Kıdeminiz :

Cemal ARI
BAÜ. Sos. Bil. Ens.
Eğt. Bil. Yük. L. Öğr.

	Sınıf Öğretmenliği alanından mezun olanlar			Sınıf Öğretmenliği alanı dışından atananlar		
	Evet	Kısmen	Hayır	Evet	Kısmen	Hayır
1- Öğretmenlik mesleğini seviyorlar mı?						
2- Öğretmenlik mesleğinden duygusal tatmin oluyorlar mı?						
3- Daha iyi öğretmen olabilmek için arzu, istek ve çaba gösteriyorlar mı?						
4- Öğretmenlik rollerini oynarken doğal ve rahat bir görünüm içerisinde midirler?						
5- Kişilik olarak sevecen ve cana yakınlar mı?						
6- Kendilerini öğretmen olarak görüyorlar mı?						
7- Mesleğe karşı yabancılaşma duygusu taşıyorlar mı?						

	Sınıf Öğretmenliği alanından mezun olanlar			Sınıf Öğretmenliği alanı dışından atananlar		
8- Okul kurallarına uyum sağladılar mı?						
9- Diğer öğretmenlerle iletişim kurabiliyorlar mı?						
10- Öğrencilerle iletişim kurabiliyorlar mı?						
11- Yöneticilerle iletişim kurabiliyorlar mı?						
12- Öğrenci velileriyle iletişim kurabiliyorlar mı?						
13- Çevre uyum sağlayabiliyorlar mı?						
14- Yeterli düzeyde genel kültüre sahipler mi?						
15- Görgü kurallarına uyuyorlar mı?						
16- Okul dışı çevreye yönelik liderlik rolünü oynayabiliyorlar mı?						
17- Derslerin (Matematik, Fen Bilgisi, Sosyal Bilgiler, vb.) konu alanlarına ait yeterli bilgiye sahipler mi?						
18- Mesleki mevzuata hakimler mi?						
19- Eğitim – öğretim planlarını yapabiliyorlar mı?						
20- Öğretim yöntemlerini uygulayabiliyorlar mı?						
21- Eğitimdeki ölçme ve değerlendirme ilkelerine uygun olarak öğrencileri değerlendirebiliyorlar mı?						
22- Sınıf yönetimini sağlayabiliyorlar mı?						
23- Öğrenci rehberliğine yönelik davranışları gösterebiliyorlar mı?						
24- Öğrenciyi öğrenmeye motive edebiliyorlar mı?						
25- Alan bilgisine sahipler mi?						

GÖZLEM FORMU

Değerli İlköğretim Müfettişi,

Alandan atanan sınıf öğretmenleri (Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği Bölümü mezunları) ile alan dışından atanan sınıf öğretmenleri (Üniversitelerin Fen-Edebiyat, Ziraat, İletişim Fakülteleri vb) arasında bir öğretmende bulunması gereken özellikler açısından fark olup olmadığını belirlemek amacıyla hazırlanan, gözlem yoluyla uygulanacak olan bu gözlem formunda öğretmen davranışlarıyla ilgili 37 soru bulunmaktadır. Bu sorulardan her birini gözlem sonucuna en uygun seçeneği (x) işaretleyerek cevaplandırınız.

Katkılarınızdan dolayı teşekkür ederim.

Öğretmenin;
Mezun olduğu okul :
Bölüm :
Kıdem :

Cemal ARI
BAÜ Sosyal Bilimler Ens.
Eğitim Bilimleri Yüksek
Lisans Öğrencisi

Sorular	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz
1. Öğrencilerle ilişkilerinde objektif olabiliyor mu?			
2. Kendine güven duyabiliyor mu?			
3. Öğrencilerin görüş ve düşüncelerine karşı saygılı mı?			
4. Yönetici ve öğretmenlerle işbirliği yapıyor mu?			
5. Mesleğiyle ilgili mevzuatı izliyor mu?			
6. Mesleğine yakışır ve uygun giyiniyor mu?			
7. Eğitici kol ve sosyal etkinliklerde görev alıyor mu?			
8. Öğrenci velisiyle ilişki kuruyor mu?			
9. Konu, kavramlar ve becerilerde yeterli mi?			

Sorular	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz
10. Dersin öğretim planına aşina mı?			
11. Konuyu pratik ve anlaşılabilir örneklerle açıklayabiliyor mu?			
12. Derste işlediği konu hakkında yeterli bilgi ve becerilere sahip mi?			
13. Planları hazırlarken ilköğretim okulu birinci kademe program tasarısını dikkate alıyor mu?			
14. Planları hazırlarken öğrencilerin hazır bulunuşluk düzeylerini (gelişim özellikleri ve öğrenme seviyesi) dikkate alıyor mu?			
15. Planları hazırlarken okulun olanaklarını ve çevre koşullarını dikkate alıyor mu?			
16. Planlarda hedef ve davranışları açık ve net olarak ifade ediyor mu?			
17. Hedef ve davranışlara uygun öğretim etkinliklerini belirleyebiliyor mu?			
18. Hedef ve davranışlara uygun değerlendirme yol ve yöntemlerini saptayabiliyor mu?			
19. Konunun ilgili konularla bağlantısını kurabiliyor mu?			
20. Derste işlenecek konulara, öğrencinin dikkatini çekip istekli hale getirebiliyor mu?			
21. Yerinde ve zamanında öğrenciye soru soruyor mu?			
22. Öğrenciyi soru sormaya teşvik ediyor mu?			
23. Derste yalnız bilgi aktaran, bulan değil; daha çok bulduran, yaptıran ve çözdüren durumda mı?			
24. Yerinde ve zamanında ipucu, pekiştireç kullanıyor mu?			
25. Etkinliklere uygun görsel ve işitsel araçları uygun şekilde kullanabiliyor mu?			
26. Ders etkinliğine uygun yöntem ve teknikleri kullanabiliyor mu?			
27. Öğrenci davranışlarının, doğru, yanlış ve eksik yönlerini belirleyebiliyor mu?			

Sorular	Yeterli	Kısmen Yeterli	Yetersiz
28. Öğrenci seviyesine uygun tamamlayıcı, düzeltici çalışmalara yer verebiliyor mu?			
29. Dersi özetleme, bir sonraki ders için hazırlık çalışmalarını bildirebiliyor mu?			
30. Ders planında belirtilen hedef davranışlara öğrencilerin ulaşma derecesini belirleyebiliyor mu?			
31. Günlük, ünite ve yıllık ders planlarını uygulamalar ışığında değerlendirip geliştirebiliyor mu?			
32. Öğrencilerin derse katılımını sağlayıp ve onları aktif hale getirebiliyor mu?			
33. Öğrencilerle göz iletişimi kurarak sınıfı denetim altında tutabiliyor mu?			
34. Dershaneyi, öğrencilerin kendi aralarında iyi bir iletişim ve etkileşim sağlayacak şekilde düzenleyebiliyor mu?			
35. Okuttuğu sınıfla ilgili kayıt ve dosyalar tutabiliyor mu?			
36. Öğrencileri sınıftan çıkarmaya hazırlayabiliyor mu?			
37. Zamanı etkin bir şekilde kullanabiliyor mu?			

KAYNAKÇA

- Açıkgöz, Kamile Ün. (1998), “Etkili Öğrenme ve Öğretme.” İzmir: Kanyılmaz Matbaası.
- Akyüz, Yahya. (1998), “Öğretmen Okulu Dışından İlk Kez Öğretmen Atanmasına İlişkin Belgeler. (1860-1861) ve Tarihi Gelişim.” Milli Eğitim Dergisi. 137.
- Başar, Hüseyin. (1998), “Öğretmen Eğitiminde Yenilikler.” Milli Eğitim Dergisi. 137.
- Başaran, İbrahim Ethem. (1992), “Yönetimde İnsan İlişkileri.” Ankara: Kadioğlu Matbaası.
- Binbaşoğlu, Cavit. (1995), “Türkiye’de Eğitim Bilimleri Tarihi.” İstanbul: Milli Eğitim Basımevi.
- Büyükkaragöz, S.Savaş ve Kesici, Şahin. (1998), “Eğitimde Öğretmenin Rolü ve Öğretmen Tutumlarının Öğrenci Davranışları Üzerindeki Etkisi.” Milli Eğitim Dergisi. 137.
- Çelik, Vehbi. (1998), “Alan dışından Gelen Öğretmenlerin Örgütsel Sosyalizasyonu.” Eğitim Yönetimi Dergisi. 14.
- Güler, Ali. (1998), “Öğretmen Yetiştirme.” Milli Eğitim Dergisi. 137.
- “Milli Eğitim Temel Kanunu (1739 S.K.) “, Resmi Gazete, 14574; Haziran 1973.
- Öztürk, Cemil ve Vedat Genç. (1998), “Alan Dışından Sınıf Öğretmenliğine Atanan Öğretmenlerin Mesleki Durumları ve Hizmetiçi Eğitimleri.” (Çanakkale: 1997). Yahya Akyüz. Milli Eğitim Dergisi. 137.
- Tandoğan, Mahmut. (1998), “Çağdaş Eğitimde Yeni Teknolojiler.” Eskişehir: Anadolu Üniversitesi. 1021.