

T.C.
BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
EĞİTİM PROGRAMLARI VE ÖĞRETİM BİLİM DALI

SINIF ÖĞRETMENLERİNİN WEB 2.0 ARAÇLARINI
KULLANIMI YETKİNLİKLERİNİN ÖĞRETMEN GÖRÜŞLERİ
DOĞRULTUSUNDA İNCELENMESİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

SEDA AKBAŞ

BALIKESİR, 2023

T.C.
BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
EĞİTİM PROGRAMLARI VE ÖĞRETİM BİLİM DALI

SINIF ÖĞRETMENLERİNİN WEB 2.0 ARAÇLARINI
KULLANIMI YETKİNLİKLERİNİN ÖĞRETMEN GÖRÜŞLERİ
DOĞRULTUSUNDA İNCELENMESİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

SEDA AKBAŞ

TEZ DANIŞMANI

DR. ÖĞR. ÜYESİ EYUP YÜNKÜL

BALIKESİR, 2023

T.C.
BALIKESİR ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEZ ONAYI

Enstitümüzün Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı'nda 201912519012 numaralı Seda AKBAŞ'ın hazırladığı "Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinliklerinin Öğretmen Görüşleri Doğrultusunda İncelenmesi" konulu YÜKSEK LİSANS tezi ile ilgili TEZ SAVUNMA SINAVI, Lisansüstü Eğitim Öğretim ve Sınav Yönetmeliği uyarınca 03/02/2023 tarihinde yapılmış, sorulan sorulara alınan cevaplar sonunda tezin onayına OY BİRLİĞİ ile karar verilmiştir.

Üye (Başkan)	Prof. Dr. Dilek İNAN	İmza
Üye (Danışman)	Dr. Öğr. Üyesi Eyup YÜNKÜL	İmza
Üye	Doç. Dr. Ahmet Melih GÜNEŞ	İmza

.../.../...

Enstitü Onayı

ETİK BEYAN

Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Yazım Kuralları'na uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmada;

- Tez içinde sunduğum verileri, bilgileri ve dokümanları akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi,
- Tüm bilgi, belge, değerlendirme ve sonuçları bilimsel etik ve ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu,
- Tez çalışmada yararlandığım çalışmaların tümüne uygun atıfta bulunarak kaynak gösterdiğimi,
- Kullandığım verilerde ve ortaya çıkan sonuçlarda herhangi bir değişiklik yapmadığımı,
- Bu tezde sunduğum çalışmanın özgün olduğunu, bildirir, aksi bir durumda aleyhime doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi beyan ederim.

..../..../2023

İmza

Seda AKBAŞ

ÖNSÖZ

Yüksek lisans benim için tekrar üniversitede olmanın, derse girmenin, tekrar öğrenci olmanın keyfini yaşadığım çok kıymetli, zaman zaman da zorlu bir deneyimdi. Bu deneyimi mesleki tecrübe ve engin bilgileriyle daha da kıymetli hale getiren, ders aşamasında bana emek veren değerli hocalarım Prof. Dr. Kemal Oğuz ER'e, Dr. Erdoğan TEZCİ'ye, Doç Dr. Sümer AKTAN'a, Prof. Dr. Hasan Hüseyin ŞAHAN'a ve desteğini her zaman hissettiğim kendime güvenimin tazelenmesini sağlayan danışman hocam Dr. Öğr. Üyesi Eyüp YÜNKÜL'a en içten teşekkürlerimi sunarım.

Daha bir buçuk yıldır birlikte çalışmamıza rağmen yıllarda tanıştırmışız gibi hissettiğim, birlikte çalışmaktan büyük mutluluk duyduğum Narlıdere/İnönü İlkokulunda görev yapan değerleri öğretmen arkadaşlarıma destekleri için çok teşekkür ederim.

Eğitim hayatımız boyunca zorunlu olarak aldığımız eğitimden farklı olarak yüksek lisans, tamamen isteğe ve çabaya bağlı bir eğitim olduğu için aldığım en değerli eğitim olabilir. Bu süreçte kendime inancımı kaybettiğim, tekrar gayrete geldiğim ve tekrar kaybettiğim birçok aşamadan geçtim. Ben kendime olan inancımı kaybetsem de bana inanmayı hiç bırakmayan ve beni yüreklendiren canım anneme ve babama, canım kardeşlerim Hilal'e, Saadet'e, değerli dostum Özlem'e, maalesef zamansız kaybettiğim canım Gamze'ye varlıkları ve destekleri için teşekkür ederim.

Son olarak tüm bu süreç boyunca bana yardımcı olmaya çalışan, benimle en güzel kalemelerini paylaşan, bana koşulsuz güvenen canım oğlum Rüzgar'a ve her zaman desteğini ve sevgisini hissettiğim, bana benden çok inan hayat arkadaşım Burçin'e sevgilerimi ve teşekkürlerimi sunarım.

BALIKESİR, 2023

Seda AKBAŞ

ÖZET

SINIF ÖĞRETMENLERİNİN WEB 2.0 ARAÇLARINI KULLANIMI YETKİNLİKLERİNİN ÖĞRETMEN GÖRÜŞLERİ DOĞRULTUSUNDA İNCELENMESİ

AKBAŞ, Seda

Yüksek Lisans Tezi, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı

Tez Danışmanı: Dr. Öğr. Üyesi Eyup YÜNKÜL

2023, 69 Sayfa

Araştırmanın amacı, sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanımı yetkinlik düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından karşılaştırılması ve eğitimde Web 2.0 araçları kullanımı hakkındaki öğretmen görüşlerinin ortaya çıkarılmasıdır. Araştırmada nitel ve nicel verilen birlikte kullanıldığı karma araştırma yöntemlerinden Açıklayıcı Sıralı Desen kullanılmıştır. Araştırmanın nicel verilerini Çelik (2020) tarafında geliştirilen “Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği” ölçeğinden elde edilen veriler, nitel verileri ise araştırmacı tarafından geliştirilmiş olan yarı yapılandırılmış görüşme formundan elde edilen veriler oluşturmaktadır. Araştırmanın nicel basamağının çalışma grubunu 2021-2022 Eğitim Öğretim yılında İzmir İli Narlıdere ve Menderes ilçelerinde görev yapan 117 sınıf öğretmeni oluşturmaktadır. Yarı yapılandırılmış görüşme yapılan 10 sınıf öğretmeni ise nitel bölümdeki araştırma grubunu oluşturmaktadır. Araştırmanın nicel verileri betimsel istatistikler, t-Testi, varyans analizi ile nitel verileri ise içerik analizi yöntemiyle analiz edilmiştir.

Araştırmanın nicel verileri sonucunda; sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanım yetkinlik düzeyleri; cinsiyet, yaş, mesleki kıdem, eğitim düzeyi, sınıf mevcudu, okuttukları sınıf düzeyi açısından anlamlı farklılık göstermezken hizmet içi eğitim alma durumuna göre anlamlı bir farklılık gösterdiği sonuçlarına ulaşılmıştır. Araştırmanın nitel verilerinin çözümlenmesi sonucunda ise öğretmenler Web 2.0 araçlarının eğitimde kullanımının öğretmen ve öğrenci açısından çeşitli yönlerden

faydalı buldukları, Web 2.0 araçlarını dersin her aşamasında kullandıkları sonuçlarına ulaşmıştır. Ayrıca Web 2.0 araçları ile ilgili verilen hizmet içi eğitimlerin yüz yüze, uygulamalı olarak nitelikli eğitimlerle verilerek, araçların kullanım alanlarına göre düzenlenmesinin hizmet içi eğitimlerin kalitesini arttıracakını belirtmişlerdir. Öğretmenler, Web 2.0 araçlarını kullanırken en çok donanım eksikliği, internet bağlantı sorunları, sınırlı erişim ve güncellemeden kaynaklanan sorunlar yaşadıklarını belirtmişlerdir.

Anahtar Kelimeler: Web 2.0 Araçları, Sınıf Öğretmenleri, Öğretmen Yetkinliği

ABSTRACT

INVESTIGATION OF CLASSROOM TEACHERS' USE OF WEB 2.0 TOOLS IN ACCORDANCE WITH TEACHERS' OPINIONS

AKBAŞ, Seda

Master Thesis, Department of Educational Sciences

Advisor: Assist. Prof. Dr. Eyup YÜNKÜL

2023, 69 Pages

The aim of the research is to compare the competence levels of classroom teachers in the use of Web 2.0 tools in terms of various variables and to reveal the views of teachers about the use of Web 2.0 tools in education. Exploratory Sequential Design, one of the mixed research methods in which qualitative and quantitative data are used together, was used in the research. The quantitative data of the research consists of the data obtained from the "Web 2.0 Tools Usage Competence" scale developed by Çelik (2020), and the qualitative data consists of the data obtained from the semi-structured interview form developed by the researcher. The study group of the quantitative step of the research consists of 117 classroom teachers working in the districts of Narlıdere and Menderes in Izmir in the 2021-2022 academic year. The 10 classroom teachers with whom semi-structured interviews were made constitute the research group in the qualitative section. Quantitative data of the study were analyzed by descriptive statistics, t-Test, analysis of variance, and qualitative data were analyzed by content analysis method.

As a result of the quantitative data of the research; Web 2.0 tools usage competency levels of classroom teachers; While there was no significant difference in terms of gender, age, professional seniority, education level, class size, class level they taught, it was concluded that there was a significant difference according to the status of receiving in-service training. As a result of the analysis of the qualitative data of the research, it was concluded that the teachers found the use of Web 2.0 tools in education

beneficial for teachers and students in various ways, and they used Web 2.0 tools at every stage of the lesson. In addition, they stated that in-service trainings on Web 2.0 tools will be given face to face, hands-on with qualified trainers, and arranging the tools according to their usage areas will increase the quality of in-service training. Teachers stated that they mostly experienced problems due to lack of hardware, internet connection problems, limited access and updating while using Web 2.0 tools.

Keywords: Web 2.0 Tools, Classroom Teachers, Teacher Competence

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
ÖNSÖZ	iii
ÖZET	vi
ABSTRACT.....	vii
İÇİNDEKİLER	viii
TABLolar LİSTESİ.....	xi
ŞEKİLLER TABLOSU	xiii
KISALTMALAR LİSTESİ.....	xiv
1. GİRİŞ	1
1.1. Araştırmanın Problemi	1
1.1.1. Problem Cümlesi.....	3
1.1.2. Alt Problemler	3
1.2. Araştırmanın Amacı	4
1.3. Araştırmanın Önemi.....	4
1.4. Araştırmanın Varsayımları.....	5
1.5. Araştırmanın Sınırlılıklar	5
1.6. Tanımlar	5
2. İLGİLİ ALANYAZIN	6
2.1. Kuramsal Çerçeve	6
2.1.1. Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri.....	6
2.1.2. Web 2.0 Araçları	8
2.2. İlgili Araştırmalar.....	10
2.2.1. Yurt İçinde Yapılan Bazı Araştırmalar	10
2.2.2. Yurt Dışında Yapılan Bazı Araştırmalar.....	13
3. YÖNTEM.....	16
3.1. Araştırmanın Modeli	16
3.2. Evren ve Örneklem	17
3.3. Veri Toplama Araçları	21
3.3.1. Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği	21

3.3.2. Yarı Yapılandırılmış Görüşme Formu	21
3.4. Veri Toplama Süreci	22
3.5. Verilerin Analizi	23
3.5.1. Nicel Verilerin Analizi	23
3.5.2. Nitel Veri Analizi	24
4. BULGULAR VE YORUMLAR.....	26
4.1. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerine Yönelik Bulgular.....	26
4.1.1. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Cinsiyet Değişkeni Açısından Analizi	27
4.1.2. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Yaş Değişkeni Açısından Analizi	27
4.1.3. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Mesleki Kıdem Değişkeni Açısından Analizi.....	29
4.1.4. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Öğretmenlerin Eğitim Düzeyi Değişkeni Açısından Analizi.....	30
4.1.5. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Okudukları Sınıf Düzeyine göre Analizi	31
4.1.6. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Sınıf Mecutlarına göre Analizi.....	32
4.1.7. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Hizmet İçi Eğitim Alma Değişkenine göre Analizi	34
4.2. Sınıf Öğretmenlerinin Eğitimde Web 2.0 Araçları Kullanımı Hakkındaki Görüşlerine İlişkin Bulgular.....	34
4.2.1. Fayda Temasına İlişkin Bulgular	35
4.2.2. Hizmet İçi Eğitim Kategorisine İlişkin Bulgular	38
4.2.3. Tercih Kategorisine İlişkin Bulgular.....	39
4.2.4. Eğitim Durumu Kategorisine İlişkin Bulgular.....	40
4.2.5. Sorun Temasına İlişkin Bulgular	41
5. SONUÇ VE ÖNERİLER.....	45
5.1. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Sonuçlar ve Tartışma	45

5.1.1. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Cinsiyet Değişkeni Açısından Analiz Sonuçları.....	46
5.1.2. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Yaş Değişkeni Açısından Analiz Sonuçları.....	47
5.1.3. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Mesleki Kıdem Değişkeni Açısından Analiz Sonuçları	47
5.1.4. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Öğretmenlerin Eğitim Düzeyi Değişkeni Açısından Analiz Sonuçları	48
5.1.5. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Okuttukları Sınıf Düzeyine göre Analiz Sonuçları.....	49
5.1.6. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Sınıf Mecutlarına göre Analiz Sonuçları	50
5.1.7. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Hizmet İçi Eğitim Alma Değişkenine göre Analiz Sonuçları.....	50
5.2. Sınıf Öğretmenlerinin Eğitimde Web 2.0 Araçları Kullanımı Hakkındaki Görüşlerine Yönelik Sonuçlar.....	51
5.3. Öneriler	55
KAYNAKÇA	57
EKLER.....	64
EK 1: MEB Uygulama İzni	64
EK 2: Ölçek İzin Belgesi.....	65
EK 3: Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği	66
EK 4: Yarı Yapılandırılmış Görüşme Formu	69

TABLolar LİSTESİ

	Sayfa
Tablo 1. Öğretmen Mesleği Yeterlikleri	8
Tablo 2. Narlıdere ve Menderes İlçelerinde Görev Yapan Sınıf Öğretmeni Sayıları	17
Tablo 3. Örneklemde Yer Alan Öğretmenlerin Cinsiyet Dağılımları	18
Tablo 4. Öğretmenlerin Yaş Dağılımları.....	18
Tablo 5. Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Yılları	19
Tablo 6. Sınıf Öğrenci Sayıları.....	19
Tablo 7. Okuttukları Sınıf Düzeyi	20
Tablo 8. Öğretmenlerin Eğitim Düzeyi	20
Tablo 9. Öğretmenlerin Web 2.0 Araçları İle İlgili Hizmet İçi Eğitim Alma Durumları	20
Tablo 10. Görüşme Yapılan Öğretmenler	23
Tablo 11. WAKYO'dan Elde Edilen Verilerin Betimsel Analizi	26
Tablo 12. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinlik Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılık Gösterip Göstermediğine Yönelik t-Testi Sonuçları	27
Tablo 13. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinlik Düzeylerinin Yaş Değişkeni Açısından Betimsel Analizi ve Levene Testi.....	28
Tablo 14. Yaş Değişkeni Açısından Kruskal Wallis H Testi Analizi Sonuçları	28
Tablo 15. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinlik Düzeylerinin Mesleki Kıdem Açısından Betimsel Analizi ve Varyansların Homojenliği Testi Sonuçları	29
Tablo 16. Mesleki Kıdem Değişkeni Açısından Kruskal Wallis H Testi Analizi Sonuçları	30
Tablo 17. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinlik Düzeylerinin Eğitim Düzeyleri Açısından Betimsel Analizi ve Levene Testi	30
Tablo 18. Eğitim Düzeyleri Değişkeni Açısından Kruskal Wallis H Testi Analizi..	31
Tablo 19. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinlik Düzeylerinin Okuttukları Sınıf Düzeyi Açısından Betimsel Analizi ve Varyansların Homojenliği Testi Sonuçları	31

Tablo 20. Sınıf Düzeyi Değişkeni Açısından Kruskal Wallis H Testi Analizi	
Sonuçları	32
Tablo 21. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinlik Düzeylerinin Sınıf Mevcutları Açısından Betimsel Analizi ve Varyansların Homojenliği Testi Sonuçları	33
Tablo 22. Sınıf Mevcudu Değişkeni Açısından Kruskal Wallis H Testi Analizi.....	33
Tablo 23. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinlik Düzeylerinin Hizmet İçi Eğitim Alma Durumuna Göre Farklılık Gösterip Göstermediğine Yönelik t-Testi Sonuçları.....	34
Tablo 24. Eğitimde Web 2.0 Araçlarının Kullanımına İlişkin Oluşturulan Temalar ve Kategoriler.....	35
Tablo 25. Fayda Temasına İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşlerinin Dağılımı.....	36
Tablo 26. Hizmet İçi Eğitim Kategorisine İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşlerinin Dağılımı.....	38
Tablo 27. Tercih Kategorisine İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşlerinin Dağılımı	39
Tablo 28. Eğitim Durumu Kategorisine İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşlerinin Dağılımı.....	40
Tablo 29. Sorun Temasına İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşlerinin Dağılımı.....	42

ŞEKİLLER LİSTESİ

	Sayfa
Şekil 1. Web 2.0 Araçları Sınıflandırması	9
Şekil 2. Araştırma Süreci	17

KISALTMALAR LİSTESİ

MEB	: Milli Eğitim Bakanlığı
ÖBA	: Öğretmen Bilişim Ağı
ILO	: Uluslararası Çalışma Örgütü
UNESCO	: Birleşmiş Milletler Eğitim, Bilim ve Kültür Örgütü
UNICEF	: Birleşmiş Milletler Uluslararası Çocuklara Acil Yardım Fonu
OECD	: Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü.
WAKYÖ	: Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği

1. GİRİŞ

Giriş bölümünde problem durumuna, araştırmanın amacı ve önemine, varsayımlar, sınırlılıklar ile tanımlara yer verilmiştir.

1.1. Araştırmanın Problemi

Günümüzde küreselleşme ve dijitalleşmenin karşılıklı etkisiyle büyük bir değişim dönemine girilmiştir (Erkman vd., 2019). Web, internet, bilgi ve iletişim teknolojilerinin gelişim göstermesi dijital bilgi çağı olarak karşımıza çıkmakta ve hem bireyi hem de toplumların doğasını etkileyip yeniden şekillendirmektedir (Bozkurt, 2014). Gerek teknolojinin gelişmesi gerek Covid-19 pandemisi nedeniyle teknoloji son yıllarda eğitim sistemlerini önemli ölçüde etkilemiş ve dijital öğrenme ortamlarına olan ilgi oldukça artmıştır (Dutta ve Nessa, 2022). Teknolojinin eğitim alanında kullanılması ise eğitimde yeni yöntem ve uygulamaların doğmasına yol açmaktadır. Bu yeni uygulamalardan biri de Web 2.0 araçları olarak karşımıza çıkar.

Web 2.0 kavramı öncelikli olarak Tim O'Reilly tarafından 2004'te kullanılan, katılımlı bir ortam oluşturmaya olanak sağlayarak bir dizi yeni uygulamayı içermekte olan şemsiye bir kavramdır (Horzum, 2010). Web 2.0 araçları, paylaşımı ve bilginin aktif olarak üretilmesini sağlaması ile etkileşimli uygulamalar barındırarak eğitim araçlarının güncel teknoloji ile yapılandırılmasına ve öğretim ortamı ile eğitimin niteliğinin artmasına imkân vermektedir (Yazıcı, Ocak ve Bozkurt, 2021). Teknolojinin büyük bir hızla gelişmesi ile dijital çağda yaşadığımız düşünülürse bugünün öğrencileri hali hazırda teknolojiyle içi içe bir şekilde yaşamaktadır. Öğrencilerin teknolojiye ilgisi ve yakınlığı göz önüne alındığında eğitim teknolojilerinin eğitim öğretim ortamlarında kullanılması tercihten ziyade çağın bir gerekliliği olarak karşımıza çıkmaktadır. Etkileşimli uygulamalar ile katılımcının

eğitim s¼reci içinde aktif olmasını sağlayan Web 2.0 araçları kalıcı ¼đrenmeye zemin hazırlamaktadır. Web 2.0 araçları aracılığıyla ¼đrencinin eğitim içeriğine aktif katılımı sağlanmakta ve bilgiyi t¼keten değil bilgiyi ¼reten, yaratıcı ve kritik d¼ř¼nme becerilerini destekleyen bir eğitim ortamı oluşmaktadır (Elmas ve Geban, 2012). G¼n¼m¼z d¼nyası, bireylerin sadece t¼keten değil aynı zamanda ¼reten olmasını beklemekte ve bilgi teknolojisi, OECD ¼lkeleri için ekonomik b¼y¼menin en ¼nemli unsurlarından biri olarak tanımlanmaktadır (Alaca ve Yılmaz, 2016). Dijital becerilerin edinilmesinin iş piyasasına erişim için kilit bir unsur olacağı, dijital veriler ¼zerinde ustalık kazanmanın ve dijital bir şekilde iletişim kurma becerisinin ¼nemi ile dijital çağın ihtiyaçlarını karşılamak için teknolojiye hakim olmanın kritik olduğu g¼r¼lmektedir (García-Pérez, García-Garnica, ve Olmedo-Moreno, 2021).

¼đrencilerin her birini 21. y¼zyıl ekonomisinde ¼retken birer vatandaş yapmak, sadece ¼đrenmede değil okul sonrası yaşamda da başarıya hazırlamak, bilgi ekonomisinde kendi adına d¼ř¼neabilen ve sorunları ¼zebilen ayrıca takım halinde çalışarak başkalarını başarıya g¼t¼rebilen bireyler olarak mezun edebilmek için ¼đretmenlerin teknolojinin muazzam g¼c¼n¼ kullanmaları gerekmektedir (Kivunja, 2014).

MEB, 2017 yılında eğitim programlarının g¼ncellenmesi hakkındaki basın açıklamasında; k¼reselleřen d¼nyada ve ¼lkemizde yaşanan siyasi, ekonomik, sosyal alanlar ile bilim ve teknoloji alanlarındaki hızlı gelişim ve değişmelerin, yeniçağın mezunlarından beklenenleri değiştirdiğini belirtmiştir. Ayrıca ¼đrencilerin temel bilgi ve beceriler ile birlikte bilgi çağının gerektirdiği donanım ve alt yapıya sahip olmalarının ¼nemine de vurgu yapılmıştır. Dolayısıyla ¼đretmenlerin eğitim teknolojileri konusunda bilgi sahibi olması ve eğitim ¼đretim ortamlarında teknolojiyi kullanması ¼đrencilerin bilgi çağının gerektirdiği yeterliliğe sahip olmasına katkı sağlayacaktır. Web 2.0 uygulamalarının eğitim ¼đretim ortamlarında etkin kullanılabilmesi için Web 2.0 araçları hakkında bilgisi olan ¼đretmenlere ihtiyaç vardır (Wright ve Akgunduz, 2018).

Bu araştırmanın amacı, sınıf ¼đretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanımı yetkinlik d¼zeylerini çeşitli değişkenler (demografik) açısından karşılaştırarak ¼đretmenlerin eğitim ortamında Web 2.0 araçlarının kullanımı hakkındaki g¼r¼řleri hususunda bilgi edinmektir.

1.1.1. Problem Cümlesi

“Sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanımı yetkinlikleri düzeyi nedir?” ve “Eğitimde Web 2.0 araçları kullanımı hakkında Sınıf Öğretmenlerinin görüşleri nelerdir?” problem cümlesi olarak belirlenmiştir.

1.1.2 Alt Problemler

Bu araştırmada problem cümlesi kapsamında şu alt problemlere cevap aranmıştır;

- 1) Sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanımı yetkinlik düzeyleri;
 - a) Cinsiyete,
 - b) Yaşa,
 - c) Mesleki kıdeme,
 - d) Eğitim düzeyine,
 - e) Sınıf mevcuduna,
 - f) Okuttukları sınıf düzeyine,
 - g) Web 2.0 araçları ile ilgili hizmet içi eğitim alma durumlarına göre anlamlı farklılık göstermekte midir?
- 2) Araştırmanın nitel boyutunda ‘Sınıf öğretmenlerinin eğitimde Web 2.0 araçları kullanımı ile ilgili görüşleri nelerdir? Sorusuna cevap aranacaktır.
 - Eğitimde Web 2.0 araçlarını tercih etme nedenleri nelerdir?
 - Web 2.0 araçlarını hangi eğitim durumlarında tercih etmektedirler?
 - Web 2.0 araçlarını kullanırken karşılaştıkları sorunlar hangileridir?
 - Bu araçlar ile ilgili verilen Hizmet içi eğitimler hakkındaki görüşleri nelerdir?

1.2. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmada amaç, sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım durumlarını belirlemektir.

1.3. Araştırmanın Önemi

MEB 2017 yılında ilköğretim ve ortaöğretim programlarını güncellemiştir. Güncellenen programın temel amaçlarında inovasyon yapabilme yeterliliği olan ve yenilikçi düşünce becerilerine sahip bireylerin yetiştirilmesiyle güçlü bir ekonomi ve hayat standardı yüksek bir toplum oluşturmaya önemi üzerinde durulmuştur. Bilgiyi üretmenin yanında, üretilen bilginin insana faydalı olması gerekliliğinin farkındalığına erişmiş nesiller yetiştirmenin önemine vurgu yapılmıştır (MEB, 2017). İlkokul öğrencileri eğitim yaşantılarının ilk basamağında sınıf öğretmenleriyle tanışmakta ve teknolojiyi doğru ve verimli kullanmak konusunda öğretmenlerinin rehberliğine ihtiyaç duymaktadır. Teknolojiyi yalnızca kullanan değil aynı zamanda geliştirebilen nesiller için ilkokuldan başlayarak öğrencilerin eğitim teknolojileri ile tanışması bu teknolojiyi etkileşimli bir şekilde kullanabilmesi ve üretebilmesi için en uygun araçların Web 2.0 araçları olduğu düşünülmektedir. Etkileşimli uygulamalar ile öğrenciyi öğrenme sürecine dahil eden işbirlikli çalışmayı destekleyen, eğlenceli ve ilgi çekici bir öğrenme ortamı sağlayan söz konusu araçlar ile ilgili öncelikle sınıf öğretmenlerinin belli bir yetkinlik düzeyinde olması gerekmektedir.

Alanyazın incelendiğinde (Wright ve Akgunduz, 2018; Başaran ve Kılınçarslan, 2021; Şengür ve Anagün, 2021; Çetin ve Aktay, 2021) son yıllarda Web 2.0 araçları ile ilgili çalışmaların arttığı görülmekte olup araştırmaların Web 2.0 araçlarının akademik başarı ve tutuma etkisi ile kullanıcı görüşleri üzerinde yoğunlaştığı (Altunışık ve Aktürk, 2021), Web 2.0 araçları hakkındaki öğretmen görüşleri üzerine yapılan araştırmaların branş öğretmenleri ile çalışıldığı (Karakuş ve Er 2020; Tünkler 2021) görülmektedir. Sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları konusundaki görüşlerini ve yetkinliğini inceleyen bir araştırmaya rastlanmamıştır. Bu durum çalışmanın özgün tarafını oluşturmaktadır. Bu çalışmanın Web 2.0 araçlarının içeriği hakkında bilgisi olmayan öğretmenlerin içeriklerden haberdar olmalarına ve bu araçları kullanır duruma gelmelerine katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

1.4. Varsayımlar

1. Araştırmaya katılan sınıf öğretmenlerinin, araştırma için geliştirilen sorulara dürüst ve içtenlikle cevap verdikleri varsayılmıştır.

2. Görüşleri alınan sınıf öğretmenleri samimi ve tarafsız olarak düşündüklerini ifade etmişlerdir.

1.5. Sınırlılıklar

1. Araştırma kolay ulaşılabilir örneklem çerçevesinde ele alınan İzmir ili Narlıdere ve Menderes ilçelerinde görev yapan araştırmaya katılmaya gönüllü sınıf öğretmenleri ile,

2. 2021-2022 eğitim-öğretim yılı ile sınırlıdır.

1.6. Tanımlar

Web 2.0 Araçları: Veri paylaşımının diğer kullanıcılar tarafından da yapılabildiği, eğitim etkinliklerinde kullanılacak etkileşimli uygulamalar sunan, paylaşım ve iletişime yeni bir boyut getiren, çevrim-içi yazılım, web sitesi ve uygulamalardır (Kavasoğlu, 2020).

2. İLGİLİ ALANYAZIN

2.1. Kuramsal Çerçeve

İkinci bölümde çalışma konusuyla ilgili olduğu düşünülen konularda alanyazın taraması yapılarak bilgi verilmiştir.

2.1.1. Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri

Tarih boyunca insan; sosyal, kültürel, siyasi ve ekonomik değişimler sebebiyle kendini ve dünyadaki yerini yeniden tanımlamak durumunda kalmıştır. İnsanın kendini, çevresini ve dünyayı öğrenme yolculuğunda eğitim, bütün bu süreci yöneten, bu sürece yön veren bir olgu olarak karşımıza çıkar. Günümüz dünyası küreselleşme ve dijitalleşmenin karşılıklı etkisiyle büyük bir değişim dönemine girmiştir (Erkman vd., 2019). Web, internet, bilgi ve iletişim teknolojilerinin gelişmesi dijital bilgi çağı olarak karşımıza çıkmakta ve hem bireyi hem de toplumların doğasını etkileyip yeniden şekillendirmektedir (Bozkurt, 2014). Değişimin ve gelişmenin temsilcisi olan teknolojinin ilerlemesi ise yeni eğitim paradigmasının ortaya çıkmasıyla sonuçlanmıştır (Balaban Salı, 2003). Bireyde istendik yönde kalıcı davranış değişikliği olarak tanımlanan eğitimin güncellenmesi ve bireyin ihtiyaçlarına göre şekillenmesi gerekliliği kaçınılmazdır. Eğitim, bir ulusun teknoloji alanında gelişmesi ile ekonomik olarak kalkınmasının temelinde bulunmakla birlikte eğitilmiş insan gücü direk olarak öğretmenler ile ilgilidir (Taşgın ve Sönmez, 2013).

Öğretmenlerin mesleki bilgi, alan bilgisi, genel kültür ve genel yetenek bilgisi alanlarında yeterli bilgi, beceriye sahip olması (Demirel, 1999) ve bu bilgileri öğrencilerine en iyi şekilde aktarması gerekmektedir. Eğitim fakültelerinin programları ve programlarda yer alan ders ve içerikleri öğretmenlerin sahip olması gereken yeterliliklere göre düzenlenmektedir (Şişman, 2008).

MEB 2017 yılında ilköğretim ve ortaöğretim programlarının güncellenmesi

hakkındaki basın açıklamasında; dünyada ve ülkemizde yaşanan siyasi, sosyo-ekonomik alanlarla, bilim ve teknoloji alanlarındaki hızlı değişimler ve gelişimlerin, toplumun yeniçağın mezunlarından beklediklerini farklılaştırdığı belirtilmiştir. Ayrıca öğrencilerin temel bilgi ve becerilerin yanında çağın gerektirdiği becerilere de sahip olmaları gerektiğine vurgu yapılmıştır. Güncellenen programın temel amaçlarına bakıldığında inovasyon yapabilme yeterliliği olan, yenilikçi düşünce becerisine sahip bireylerin yetiştirilmesiyle güçlü bir ekonomi ve hayat standardı yüksek bir toplum oluşturmak, bilgiyi üretmenin yanında, üretilen bilginin insan faydasına olması gerektiğinin farkındalığına erişmiş nesiller yetiştirmek olarak belirtilmiştir. Programda Türkiye yeterlikler çerçevesinde belirlenmiş sekiz yetkinlik alanından ikisi; Matematiksel yetkinlik ve bilim/teknolojideki yetkinlik ile dijital yetkinlik olarak belirlenmiştir (MEB, 2017).

Bilimde yetkinlik; sorunları tespit etmek ve kanıta dayalı sonuçlar üretmek için dünyanın anlaşılmasına yönelik bilgi birikimine ve metodolojiden faydalanma beceri ve isteğine atıf yaparken, teknolojide yetkinlik, insanın arzu ve ihtiyaçlarını karşılama noktasında bilgi ve metodolojinin uygulanması olarak açıklanmıştır. Dijital yetkinlik alanı ise bilgi ve iletişim teknolojilerinin güvenli ve eleştirel şekilde kullanılmasını kapsamaktadır. Dijital yetkinlik ile bilgiye erişim, bilginin değerlendirilmesi, saklanması, üretimi, sunulması için bilgisayarlardan faydalanılması belirtilmiş ve internet yoluyla ortak ağlara bağlanma ile iletişim kurma gibi temel beceriler söz konusu yetkinlik için gerekli görülmüştür.

Milli Eğitim Bakanlığı'nın eğitim programlarındaki güncellemeleri ile yeni yüzyılın eğitim gerekleri, eğitim ve öğretmene yüklenen yeni manalar, öğrencilerin değişen gereksinimleri ile eğitim ve öğretim alanındaki yeni yaklaşımlar doğrultusunda öğretmene mesleki anlamda yeni sorumluluklar yüklemektedir. Bununla birlikte öğretmenlerin mesleki alan bilgisinin yanı sıra teknolojik araçları kullanma konusunda yetkin olması ve öğrencilere rehberlik etmesi beklenmektedir.

Milli Eğitim Bakanlığı tarafından Türkiye'de öğretmen yeterlilikleriyle ilgili ilk resmi çalışmalar 1998 yılında başlatılmış olup 1999 yılında diğer ülkelerin yeterlilikleri de incelenerek güncellenmiş ve "Öğretmen Yeterlilikleri Belgesi" hazırlanmıştır. 2002 yürürlüğe girerek Temel Eğitime Destek Projesi kapsamında çalışmalara devam edilmiştir. "Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlilikleri" ise 2006 yılında 6 ana yeterlilik alanı ve bu alanlara ilişkin 31 alt yeterlilik ve 233 performans

göstergesi olarak belirlenmiştir. 2017 yılında Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlilikleri Avrupa Konseyi, Dünya Bankası, ILO, OECD, UNESCO ve UNİCEF gibi uluslararası kuruluşların öğretmenlik ve eğitim ile ilgili temel politika metinleri ile diğer ülkelerin yeterlilik belgeleri de incelenerek güncellenmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığının belirlediği yeterlikler her öğretmenin alanı ile ilgili yeterliklerini içinde barındıracak biçimde birbirleriyle ilişkili olup birbirlerini tamamlayan üç yeterlik alanı belirlenmiştir. Bu alanlar altında 11 alt yeterlik ve bu yeterliklere ilişkin 65 yeterlik göstergesinden oluşmaktadır. Söz konusu yeterlik alanları ve bu alanlar içerisinde yer alan genel yeterlikler Tablo 1’de yer almaktadır.

Tablo 1. Öğretmen Mesleği Yeterlilikleri

YETERLİLİK ALANI	Mesleki Bilgi	Mesleki Beceri	Tutum ve Değerler
GENEL YETERLİLİKLER	Alan Bilgisi	Eğitimi Öğretimi Planlama	Milli, Manevi ve Evrensel Değerler
	Alan Eğitimi Bilgisi	Öğrenme Ortamları Oluşturma	Öğrenciye Yaklaşım
	Mevzuat Bilgisi	Öğretme ve Öğrenme Sürecini Yönetme	İletişim ve İşbirliği
		Ölçme ve Değerlendirme	Kişisel ve Mesleki Gelişim

Kaynak : Öğretmen Yetiştirme Genel Müdürlüğü.

https://oygm.meb.gov.tr/dosyalar/StPrg/Ogretmenlik_Meslegi_Genel_Yeterlilikleri.pdf (Erişim

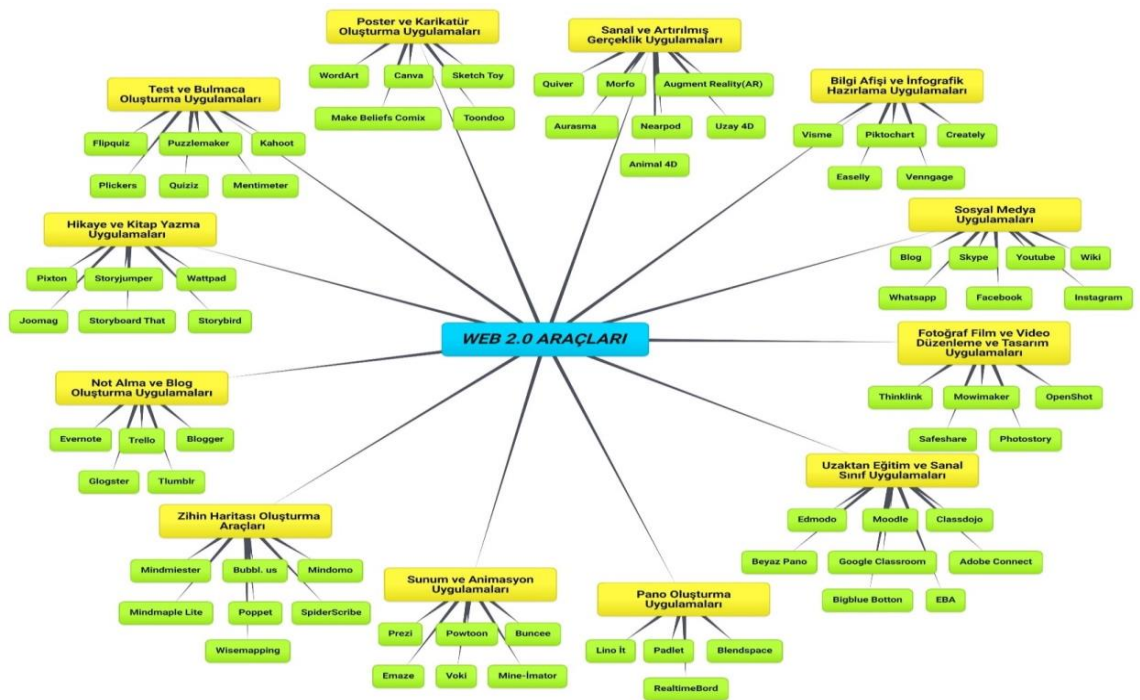
Tarihi : 22/03/2022)

2.1.2. Web 2.0 Araçları

İlk olarak DiNucci (1999) tarafından kullanılmış bir terim olan Web 2.0 kavramı daha sonra Tim O’Reilly tarafından 2005 senesinde bir konferansta kullanılmıştır (Deperlioğlu ve Köse, 2010). Bir programlama ve yazılım dili olmaktan ziyade birçok tekniğin kullanılmasını amaçlayan Web 2.0, yeniliklerle düzenlenmiş bir konsept olarak kullanıcı katılımıyla zengin bilgi kaynakları oluşturan yeni web programlama tekniklerinin bir ürünüdür (Aslan, 2007). Web 1.0 araçlarından farklı

olarak kullanıcı merkezli, etkileşim düzeyi yüksek, paylaşım ve işbirliğini destekleyen Web 2.0 araçları yeni web ortamını tanımlamak için kullanılmaktadır (Deperlioğlu ve Köse, 2010).

Gelişen teknoloji ve çağın gerekliliği olarak değişen eğitim paradigmaları eğitimde kullanılacak yeni araçların ortaya çıkmasını sağlamıştır. Etkileşimi ve içerik üretmeyi destekleyen Web 2.0 araçlarının eğitim ortamında kullanılması öğrenci ve öğretmene fayda sağlamaktadır. Eğitim ortamlarında kullanılan Web 2.0 araçları aracılığıyla öğrenci eğitim içeriğine aktif katılım sağlamakta, bilgiyi tüketen değil bilgiyi üreten, yaratıcı ve kritik düşünme becerilerini destekleyen bir eğitim ortamı oluşmaktadır (Elmas ve Geban, 2012). Bu araçların eğitimde kullanıldığı alanlara göre sınıflandırılması değişiklik göstermekle birlikte alanyazında oluşturulmuş çeşitli Web 2.0 araçları sınıflandırmaları bulunmaktadır (Crook vd., 2008; Çelebi ve Satırlı, 2021). Gün geçtikçe sayısı artan ve kullanım amacına göre çeşitlenen Web 2.0 araçları, eğitim öğretimde kullanılabilirliği ve işlevselliği bağlamında 12 ana başlık altında sınıflandırılarak Şekil 1.'de gösterilmiştir.



Şekil 1. Bubbl. us Programı ile Oluşturulmuş Web 2.0 Araçları Sınıflandırması.

Kaynak: Çelik, T. (2020). Web 2.0 araçları kullanımı yetkinliği ölçeği geliştirme çalışması. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 51, 449-478.

Çelebi ve Satırlı (2021), Web 2.0 Araçlarının ilköğretim düzeyinde kullanım alanları ile ilgili araştırmasında söz konusu araçların eğitimde kullanımına yönelik sınıf öğretmenlerine kılavuzluk edecek nitelikte önerilerde bulunmuşlardır. Web 2.0 araçlarının dersin hangi aşamasında kullanılacağını bilmesinin verildiği çalışmada, sınıf öğretmenleri için ders öncesinde kullanımı, ders sırasında kullanımı ve değerlendirme aşamasında kullanımı ile ilgili bilgilerin sunulduğu tabloda bu araçlarla ilgili ayrıntılı bilgilere yer verilmiştir.

Öğretmenlerin kişisel ve mesleki gelişmelerini birçok açıdan desteklemek amacıyla Milli Eğitim Bakanlığının kurduğu "Öğretmen Bilişim Ağı" (ÖBA) ilk kez 24 Ocak 2022 tarihinde öğretmenlerle buluşmuştur. Öğretmenlerin uzaktan eğitim yoluyla hizmet içi eğitimlere katılmasının sağlandığı ÖBA'da çok çeşitli eğitimler bulunmakla birlikte bu eğitimlerden biri de Web 2.0 Araçları Kullanımı semineridir. Eğitimin hedeflerine bakıldığında Web 2.0 araçları ilgili öğretmenlerin genel bilgiler edinmesini, sunum hazırlama ve paylaşma araçlarını kullanmasını özet olarak öğretmenlerin en çok ihtiyaç duyacakları Web 2.0 araçlarının tanıtılmasının amaçlandığı görülmektedir (MEB, 2022).

Teknoloji gelişiminin son on yılda hem toplumu hem de eğitim sistemini önemli ölçüde etkilediği görülmekle birlikte öğrenme toplulukları dijital öğrenmeye veya e-Öğrenmeye doğru ilerlemektedir (Dutta ve Nessa, 2022). COVID-19 pandemi durumu sonrasında da Milli Eğitim Bakanlığının öğretmenleri dijital yeterlilikler yönünden desteklediği görülmektedir.

2.2. İlgili Araştırmalar

Bu bölümde, araştırmanın literatür tarama sürecinde yer alan "Web 2.0 Araçlarının Kullanımı", "Web 2.0 Araçları hakkında Öğretmen Görüşleri" ve "Web 2.0 Araçları Kullanımında Öğretmen Yeterlilikleri" ile ilgili yapılmış araştırmalar ile sonuçlarına kısaca yer verilmiştir.

2.2.1. Yurt İçinde Yapılan Bazı Araştırmalar

Altunışık ve Aktürk (2021), Web 2.0 teknolojilerini odağına alarak 2010-2020 yılları arasında YÖKTEZ veri tabanında yer alan tezleri içerik analizi yöntemini

kullanarak incelemiştir. Bu kapsamda yapılan tarama sonucu 44 çalışma; tezin yılı, türü, gerçekleştirildiği üniversite, yazım dili, konusu, örnekleme ve seçim yöntemi, araştırma yöntemi, veri toplama araçları ve analiz yöntemi gibi kategorilerde incelenmiştir. Araştırma sonucunda Web 2.0 teknolojileri konusunda en fazla lisans öğrencilerinin örnekleme düzeyi olarak seçildiği belirlenirken çalışmaların son yıllarda arttığı, 2019 yılında özellikle bir artış olduğu ve araştırmacıların daha çok web 2.0 araçlarının tutuma ve akademik başarıya etkisi ile kullanıcı görüşleri üzerinde yoğunlaştığı tespit edilmiştir.

Şengür ve Anagün (2021) çalışmalarında sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarının eğitimde kullanımına yönelik görüşleri ile bilişim teknolojileri kullanım düzeylerinin incelemiştir. Karma araştırma yöntemi kullanılan araştırma sonucunda sınıf öğretmenlerinin eğitim ortamında Web 2.0 araçlarının kullanımına önem verdikleri görülürken bilişim teknolojilerini kullanım düzeylerinin de yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca öğretmenlerin Web 2.0 araçlarının öğrencilerin dikkatini çekerek öğrenme sürecinde aktif birer katılımcı olmalarını sağladığı görüşünde oldukları gözlemlenmiştir.

Çetin ve Aktay (2021), değerlendirme amacıyla kullanılan Web 2.0 araçlarının öğretmen ve öğrenci görüşleri doğrultusunda incelendiği çalışmada, Google Formlar uygulamasını sosyal bilgiler dersinde kullanılmış ve araştırma sonucunda öğrencilerin Google Formlar uygulaması ile ilgili olumlu görüş bildirdikleri gözlemlenmiştir. Araştırmanın bir diğer ayağı olan öğretmenlerin görüşlerine bakıldığında da öğretmenlerin Google Formlar uygulamasını eğlenceli ve dikkat çekici bulduğu, uygulamanın anında geri bildirim imkanı sağlaması sebebi ile uygulamayı oldukça kullanışlı bulduklarını ifade etmiştir.

Tünkler (2021) tarafından yapılan çalışmada sosyal bilgiler dersi kapsamında kavram öğretiminde öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanım deneyimleri ve görüşleri hakkında bilgi edinmek amaçlanmıştır. Nitel araştırma yöntemi kullanılan çalışmada öğretmen adaylarına Web 2.0 araçları hakkında uygulama ağırlıklı eğitim verilmiş olup eğitim sonucunda öğretmen adaylarının süreçten memnun olduğu gözlenerek hizmete girdiklerinde bu araçları kullanmayı düşündüklerini ifade etmişlerdir.

Karakuş ve Er (2020), Web 2.0 araçlarını kullanımıyla ilgili olarak Türkçe öğretmeni adaylarının durumlarını tespit etmeyi amaçladıkları çalışma, 2019-2020 Eğitim-Öğretim yılında 9 farklı üniversitede lisans düzeyinde öğrenim görmekte olan

149 Türkçe öğretmeni adayı ile yürütülmüştür. Verilerin Google form aracılığıyla toplandığı araştırmada Türkçe öğretmeni adaylarının Web 2.0 araçlarının bazılarını bildiği ve kullandığı bazılarını ise hiç duymadığı ve kullanmadığı tespit edilmiştir. En çok bilinen araçlardan bazıları Zoom, Google Dokümanlar, Edmodo olarak belirlenmiştir. Web 2.0 araçlarının geneli düşünüldüğünde bu araçların Türkçe öğretmeni adayları tarafından pek bilinmediği sonucuna ulaşılmıştır.

Başaran ve Kılınçarslan (2021) tarafından yapılan çalışmada amaç, uzaktan eğitim sürecinde birinci sınıf öğrencilerine yönelik Web 2.0 araçları kullanılarak hazırlanan oyunların, okuma - yazma becerileri üzerindeki etkisini incelemektir. Çalışmada yarı deneysel desen kullanmış olup Tekirdağ ili Çerkezköy ilçesinde bulunan kolay ulaşılabilir örnekleme yöntemiyle devlet ilkokulundan seçilen deney ve kontrol grubunda bulunan 40 öğrenci ile yürütülmüştür. Bu araştırmanın bulgularına göre Web 2.0 araçları kullanılarak öğretim yapılan grubun heceleme, harfî tanıma ve metinleri okumada daha başarılı olduğu gözlenmiştir.

Wright ve Akgündüz (2018)'ün yaptıkları çalışma 2017-2018 eğitim-öğretim yılında altı ayrı devlet üniversitesinde öğrenim görmekte olan dördüncü sınıf fen bilgisi öğretmen adayı ile yürütülmüştür. Sonuçlar, TPAB öz-yeterlik inanç düzeyleri ile öğretmen adaylarının Web 2.0 uygulamalarını kullanmalarında yer alan değişkenler arasında anlamlı bir ilişki olduğunu, “Web 2.0 uygulamalarının” “TPAB öz-yeterlik inançlarını” olumlu yönde etkilediğini ortaya koymuştur.

Literatürde yer alan bu çalışmalar incelendiğinde son yıllarda web 2.0 araçları ilgili akademik çalışmaların arttığı ve araştırmacıların daha çok web 2.0 araçlarının tutuma ve akademik başarıya etkisi ile kullanıcı görüşleri üzerinde yoğunlaştığı görülmektedir. Web 2.0 araçları hakkındaki öğretmen görüşleri üzerine yapılan araştırmaların da branş öğretmenleri ile çalışıldığı ve sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları konusundaki görüşlerini ve yetkinliğini inceleyen bir araştırmanın bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Yapılacak çalışma ile bu boşluğun doldurulması amaçlanmaktadır.

2.2.2. Yurt Dışında Yapılan Bazı Araştırmalar

Üniversite öğrencilerinin Web 2.0 araçlarının kullanımına ilişkin kavram ve deneyimlerini araştıran Virkus ve Bamigbola (2011), Erasmus Mundus Dijital Kütüphane Öğrenimi (DILL) Yüksek Lisans programına devam eden Afrika ve Asya'dan 12 öğrenci ile yürüttüğü çalışmada öğrencilerle açık uçlu sorularla yarı yapılandırılmış görüşmeler yapmıştır. Öğrencilerin görüşmeler sonucunda Web 2.0 araçlarının çeşitli potansiyellerini ve bu araçların sadece iletişim ve eğitim araçları olarak değil, aynı zamanda profesyonel araçlar ve çok amaçlı araçlar olarak da kullanılabilceğini fark ettikleri belirtilmiştir. Araştırma sonucunda öğrencilerin Web 2.0 deneyimlerinin iletişim, eğitim, profesyonel ve çok amaçlı olmak üzere dört kategoride toplandığı ortaya çıkmıştır ancak hangi kategori olursa olsun en fazla tercih edilen Web 2.0 araçlarının Skype, Yahoo! Messenger ve Facebook olduğu belirtilmiştir.

Adewoye ve Akinde (2022) çalışmalarında, Nijerya üniversitelerindeki lisans öğrencilerinin akademik faaliyetler için Web 2.0 araçlarını ne sıklıkla kullandıklarını ve ne kadar eğlenceli bulduklarını araştırmayı amaçlamıştır. Araştırma için betimsel tarama araştırması tasarımı benimsenmiş ve 35.902 kişilik bir popülasyondan 290 kişilik örneklem büyüklüğü aşamalı örnekleme tekniği kullanılarak belirlenmiştir. İbadan Üniversitesi ve Obafemi Awolowo Üniversitesi'nde verilen yapılandırılmış anketin kopyalarını usulüne uygun olarak dolduran 281 katılımcıdan toplanan veriler, tanımlayıcı ve çıkarımsal istatistiklerle analiz edilmiştir. Öğrenciler tarafından düzenli olarak kullanılan Web 2.0 araçlarının Facebook, GoogleAD, Web Siteleri/Bloglar, E-posta Eğitimleri, Twitter ve YouTube olduğu, öğrenciler tarafından algılanan zevk ile Web 2.0 araçlarının kullanımı arasında pozitif yönde anlamlı bir ilişki olduğu dolayısıyla algılanan keyif ne kadar yüksekse, öğrencilerin akademik faaliyetler için Web 2.0 araçlarını o kadar çok kullandıkları sonucuna ulaşılmıştır.

Eze (2016), Nsukka Nijerya Üniversitesi'ndeki Kütüphane ve Bilgi Bilimi (LIS) öğrencilerinin Web 2.0 araçlarını kullanma ve farkındalık düzeylerini araştırdığı çalışmasında betimsel tarama yöntemini benimsemiş ve 220 katılımcıdan veri toplamak için anket kullanılmıştır. Araştırma sonucu öğrencilerin sosyal ağ siteleri, anında mesajlaşma uygulamaları, bloglar ve Wiki'ler gibi bazı Web 2.0 araçlarına oldukça aşina olduklarını, ancak RSS, Podcast'ler ve sosyal yer imleri gibi araçlara aşina olmadıklarını göstermiştir. Çalışma, en sık kullanılan Web 2.0 araçlarının

Facebook olduğunu, ardından YouTube ve Wikis geldiğini ortaya koymuştur. Ayrıca araştırma öğrencilerin Web 2.0 araçlarını kullanmayı arkadaşları aracılığıyla öğrendiklerini ve ardından kendi kendine uygulama yoluyla öğrendiklerini geliştirdiklerini ortaya çıkarmıştır.

Marković, Koch, ve Frančić (2012), öğretmenlerin Web 2.0 araçları hakkındaki bilgisini ve Web 2.0 araçları kullanım miktarlarını analiz etmek amacıyla www.carnet.hr sitesinde herkese açık bir web anketi hazırlamışlardır. Anket, web sitesi <http://inovacije.eu> adresinde bulunan [project Innovations.eu](http://projectinnovations.eu) kapsamında ücretsiz bir yazılım olan Lime Survey yardımıyla oluşturulmuş olup üç ekranda planlanmış ve ilk bölümde gizlilik kurallarını düzenleyen temel talimatlara yer verilen bir karşılama ekranı, ikinci bölümde 9 soru ve son bölümde araştırmaya katılım için teşekkür notu yer almıştır. Araştırmaya göre öğretmenlerin Bilgi ve İletişim Teknolojilerini çok sık kullandıkları belirtilirken en çok PowerPoint sunumlarını ardından ses ve video kayıtlarını, en az ise çevrimiçi dersleri kullandıkları bulgusuna ulaşılmıştır. Araştırmaya katılan öğretmenler, Web 2.0 araçlarını kullanmamalarının en yaygın nedenlerini ise bu alanda yetersiz profesyonel eğitim, yetersiz sınıf donanımı ve yetersiz farkındalık olarak belirtmişlerdir.

Baro, Ikolo, ve Atanda (2015), çalışmalarında Nijerya, Abraka'daki Delta Eyalet Üniversitesi (Delsu) Kütüphane ve Bilgi Bilimi (LIS) öğrencilerinin Web 2.0 araçlarının farkındalık ve kullanım düzeylerini araştırmayı amaçlamışlardır. Çalışmayı betimsel tarama yöntemi ile yürüten araştırmacılar, 356 katılımcıdan veri toplamak için anket kullanmıştır. Araştırma öğrencilerin sosyal ağ siteleri (Facebook, Skype, LinkedIn), anında mesajlaşma, wikiler ve bloglar gibi bazı Web 2.0 araçlarına oldukça aşina olduklarını en sık kullandıkları Web 2.0 araçlarının Facebook, LinkedIn, Twitter gibi sosyal ağlar olduğunu, bunları Mesajlaşma ve YouTube uygulamasının takip ettiğini ancak Flickr, Podcast, RSS ve Sosyal yer imleri gibi araçların çok az kullanıldığını göstermiştir. Araştırma sonucuna göre öğrencilerin sosyal ağlara katılma sebeplerinin arkadaşları olduğu ve öğrencilerin en çok eğlence için sosyal ağlara katıldıkları bulgusuna ulaşılmıştır.

Azid vd. (2022), Fen öğretimi için Web 2.0 araçlarını kullanmanın öğrenci başarısı üzerindeki etkisini araştırmak için ön test ve son testi içeren karma yöntemli yarı deneysel bir çalışma yapmıştır. 60 öğrenci kontrol ve deney grubuna ayrılmış, deney grubu web 2.0 araçları kullanılarak yaratıcı yaklaşım ile ürün, süreç ve öğrenci

merkezli ders işlemiştir. Kontrol grubunda ise daha çok öğretmen merkezli öğretim kullanılarak Web 2.0 araçlarına yer verilmemiştir. Araştırma sonucunda Web 2.0 araçlarını kullanan öğrencilerin fen dersindeki başarılarında ilerleme sağlamakla kalmayıp aynı zamanda çevrimiçi derslerde verilen değerlendirmeleri tamamlamaları için motivasyonlarının arttığı görülmüştür. Araştırmacılar aynı zamanda Web 2.0 araçlarının kullanımının öğrencilerin çevrimiçi öğrenme yoluyla bilimi öğrenmeye yönelik motivasyonlarını arttırdığı sonucuna ulaşmışlardır.

Web 2.0 araçları ile ilgili olarak yurt dışında yapılan araştırmalar incelendiğinde daha çok lisans öğrencileriyle çalışıldığı ve öğrenci görüşlerinin incelendiği görülmektedir. Öğrencilerin, Web 2.0 araçları hakkında olumlu tutuma sahip olduğu ve Web 2.0 araçlarının kullanıldığı derslerde akademik başarılarının ve motivasyonlarının arttığı yönünde sonuçlara ulaşılmıştır.

3. YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, evren ve örnekleme, kullanılan veri toplama araçları, veri toplama süreçleri ile verilerin analizi hakkında bilgiler yer almaktadır.

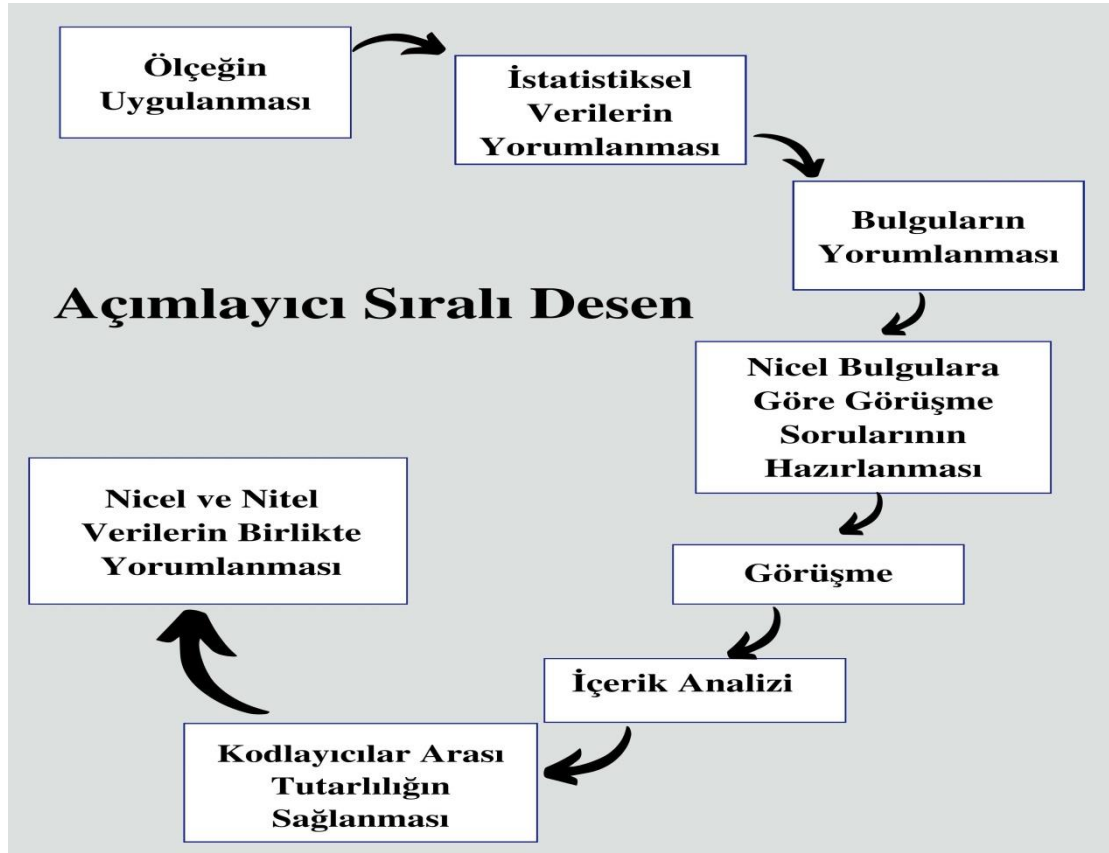
3.1. Araştırmanın Modeli

Araştırmada nitel ve nicel araştırma desenlerinin bir arada ele alındığı karma araştırma yöntemlerinden açıklayıcı sıralı desen kullanılmıştır. Araştırmacının ilk olarak nicel aşamayı yönetmesiyle başladığı ve sonraki aşamada özel sonuçlar aramaya başladığı açıklayıcı sıralı desen (Dede ve Demir, 2018), ardışık açıklayıcı desen olarak da tanımlanır ve önceliğin nicel verilere verildiği ve yorumlama aşamasında her iki yöntemin (nicel, nitel) bütünleştirildiği bir karma yöntem desendir (Robson, 2017).

Araştırmanın nicel boyutunda Sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanımına yönelik yeterlilik düzeylerini seçilen ölçekten alınan puanların bazı değişkenler açısından farklılık gösterip göstermediğini incelemek için, tarama (survey) modellerinden “nedensel – karşılaştırma (causal - comparative research) deseni kullanılmıştır. Bu desen, ortamda bulunan hiçbir değişkene müdahalenin yapılmadığı, hali hazırda mevcut olan bir durumun nedenlerini ve bu nedenleri etkileyen değişkenleri ya da bir etkinin sonuçlarını tespit etmeye yönelik bir araştırma türüdür (Büyüküstün vd., 2018). Araştırmanın nicel verilerini Çelik (2020) tarafından geliştirilmiş olan “Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinliği” ölçeğinden edinilecek veriler oluşturmaktadır.

Araştırmanın nitel bölümünde ise olgu bilim (fenomenoloji) deseni kullanılmıştır. Olgu bilim araştırmalarında, olgunun anlamını keşfetme, insanların deneyimlerini nasıl yorumladıklarını, yaşamlarını nasıl inşa ettiklerini ve deneyimlerine hangi anlamları yüklediklerini anlamak esas amaçtır (Merriam ve Tisdell, 2015). Araştırmanın nitel boyutunda veriler araştırmacı tarafından hazırlanmış olan görüşme formu ile toplanmıştır. Görüşme Formunda bulunan soruların sınıf

öğretmenlerinin eğitimde Web 2.0 araçları kullanımına yönelik görüşlerinin belirlenmesi doğrultusunda olması planlanmıştır. Araştırma süreci Şekil 2’de gösterilmiştir.



Şekil 2. Araştırma Süreci

Kaynak: Creswell, J. W. ve Plano Clark, V. L. (2014). *Karma yöntem araştırmaları tasarımı ve yürütülmesi* (Çev: Y. Dede, S. B. Demir ve diğerleri). Ankara: Anı Yayıncılık.

3.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini İzmir İli Narlıdere ve Menderes ilçelerinde çalışmakta olan sınıf öğretmenleri oluşturmaktadır. Araştırmanın yapıldığı 2021-2022 eğitim öğretim yılında ilkokulda görev yapan toplam 329 sınıf öğretmeni bulunmaktadır.

Tablo 2. İlçelerde Görev Yapan Sınıf Öğretmeni Sayıları

İlçe	Öğretmen Sayısı
Menderes	196
Narlıdere	133
Toplam	329

Çalışmanın nicel verileri için örneklem, amaçlı örnekleme yöntemlerinden bir tanesi olan kolay ulaşılabilir örneklem yöntemi ile seçilmiştir. Kolay ulaşılabilir örnekleme yöntemi, araştırmacının kolaylıkla ulaşabileceği zaman ve maliyet açısından araştırmaya hız kazandıran örnekleme yöntemidir (Yıldırım ve Şimşek, 2021). Narlidere ve Menderes İlçelerinde görev yapan 117 sınıf öğretmeni araştırmanın örneklemini oluşturmaktadır. Öğretmenlere ait bilgiler Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Örnekleimde Yer Alan Öğretmenlerin Cinsiyet Dağılımları

Cinsiyet	f	%
Kadın	80	68.4
Erkek	37	31.6
Toplam	117	100.0

Tablo 3'e görüldüğü üzere araştırmanın örneklemi; %68.4 (80) kadın, %31.6 (37) erkek öğretmenden oluşmaktadır.

Araştırmanın örnekleminde yer alan öğretmenlerin yaş dağılımları Tablo 4'te yer almaktadır.

Tablo 4. Öğretmenlerin Yaş Dağılımları

Yaş	f	%
20-24	4	3.4
25-29	12	10.3
30-34	23	19.7
35-39	58	49.6
40 ve üzeri	20	17.1
Toplam	117	100.0

Tablo 4'e göre örneklemin %3.4'ünü 20-24 yaş aralığındaki öğretmenler, %10.3'ünü, 25-29 yaş aralığındaki öğretmenler, %19.7'sini 30-34 yaş aralığındaki öğretmenler, %49.6'sını 35-39 yaş aralığındaki öğretmenler ve %17.1'ini 40 yaş üzeri öğretmenler oluşturmaktadır.

Araştırmanın örnekleminde yer alan öğretmenlerin mesleki kıdem yıllarının dağılımları Tablo 5'te yer almaktadır.

Tablo 5. Öğretmenlerin Mesleki Kıdem Yılları

Mesleki Kıdem	f	%
1-5	6	5,1
6-10	14	12,0
11-15	21	17,9
16-20	27	23,1
20 ve üzeri	49	41,9
Toplam	117	100.0

Tablo 5'e göre araştırmada yer alan öğretmenleri %5.1'i 1-5 yıl, %12.0'si 6-10 yıl, %17.9'u 11-15 yıl, %23.1'i 16-20 yıl ve %41.9'u 20 yıl üzeri mesleki kıdeme sahiptir.

Araştırmanın örnekleminde yer alan öğretmenlerin okullarındaki sınıf mevcutlarına ait bilgiler Tablo 6'da yer almaktadır.

Tablo 6. Sınıf Öğrenci Sayıları

Sınıf Mevcutları	f	%
10-15	19	16,2
16-25	35	29,9
26-35	42	35,9
36-45	19	16,2
45 ve üzeri	2	1,7
Toplam	117	100.0

Tablo 6'ya göre araştırmada yer alan öğretmenlerin %16.2'si sınıflarında 5-15 arasında öğrenciye, %29.9'u 16-25 arasında öğrenciye, %35.9'u 26-35 arasında öğrenciye ve %16.2'si 36-45 arasında öğrenciye, %1.7'si 45'ten fazla öğrenciye sahip oldukları görülmektedir.

Araştırmanın örnekleminde yer alan öğretmenlerin okuttukları sınıf düzeyi bilgileri Tablo 7'de yer almaktadır.

Tablo 7. Okuttukları Sınıf Düzeyi

Sınıf Düzeyi	f	%
1.Sınıf	31	26.5
2. Sınıf	19	16.2
3.Sınıf	26	22.2
4. Sınıf	41	35.0
Toplam	117	100.0

Tablo 7'ye göre araştırmada yer alan öğretmenlerin %26.5'i 1. sınıf, %16.2'si 2.sınıf, %22.2'si 3. sınıf %35.0'i 4. sınıf öğrencilerini okuttukları görülmektedir.

Araştırmanın örnekleminde yer alan öğretmenlerin eğitim düzeyi bilgileri Tablo 8'de yer almaktadır.

Tablo 8. Öğretmenlerin Eğitim Düzeyleri

Eğitim Düzeyi	f	%
Önlisans	3	2.6
Lisans	105	89.7
Yüksek Lisans	9	7.7
Toplam	117	100.0

Tablo 8'e göre örnekleminde yer alan öğretmenlerin %2.6'sı önlisans, %89.7'si lisans, %7.7'si yüksek lisans mezunudur. Örnekleminde doktora mezunu öğretmen yer almamaktadır.

Araştırmanın örnekleminde yer alan öğretmenlerin Web 2.0 ile ilgili hizmet içi eğitime katılım durumlarına ait veriler Tablo 9'da bulunmaktadır.

Tablo 9. Web 2.0 Araçları ile İlgili Hizmet İçi Eğitime Katılım Durumu

Hizmet İçi Eğitime Katılım Durumu	f	%
Eğitim Alan	40	34.2
Eğitim Almayan	77	65.8
Toplam	117	100.0

Tablo 9'a göre araştırmanın örnekleminde yer alan öğretmenlerin %34.2'sinin Web 2.0 araçlarıyla ilgili hizmet içi eğitime katıldığı, %65.8'inin ise hizmet içi eğitime katılmadığı belirlenmiştir.

3.3. Veri Toplama Araçları

Sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 kullanımı yetkinlik düzeylerinin ölçülmesi amacıyla Çelik (2020) tarafından geliştirilen “Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinliği” ölçeği kullanılmıştır. Ayrıca öğretmenlerin eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanımı hakkındaki görüşleri hakkında bilgi edinebilmek için araştırmacı tarafından oluşturulan yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılmıştır.

3.3.1. Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinliği Ölçeği

Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Ölçeği (WAKYÖ) Çelik (2021) tarafından öğretmenlerin ve öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarını kullanma yetkinliklerini ölçmek için geliştirilmiş bir ölçektir.

WAKYÖ ölçeği 5'li likert yapıda olup Hiçbir Zaman ile Her Zaman arasında yer alan Nadiren, Ara sıra, Sıklıkla ifadelerini içermektedir. Puanlaması 1-5 puan arasında yapılan ölçek tek faktörlü olup tamamı olumlu ifadelerden oluşan 39 madde içermektedir.

Ölçek geliştirme çalışmasını yapan Çelik (2021) tarafından ölçeğin Cronbach alpha iç tutarlılık katsayısı $\alpha=.98$ olarak hesaplanmış olup ölçekteki tüm maddelerin toplam korelasyonunun .30'dan yüksek (.69 ile .83 aralığında) bulunduğu tespit edilmiştir. Büyüköztürk (2004)'e göre korelasyonu 30 ve daha yüksek olan maddeler, bireyleri ölçülen özellik açısından iyi derecede ayırt etmektedir. Bu araştırmadan elde edilen Cronbach alpha değeri $\alpha=.99$ olarak hesaplanmıştır. Buna göre WAKYÖ'nin madde-toplam korelasyonlarının yüksek ve ayırt edici olduğu söylenebilir.

Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Ölçeği EK 3'te sunulmuştur.

3.3.2. Yarı Yapılandırılmış Görüşme Formu

Nitel veriler sınıf öğretmenlerinin eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanımı

hakkında ki görüşlerinin belirlenebilmesi amacıyla araştırmacı tarafından geliştirilen görüşme formu ile toplanmıştır. Soruların ve konuların belli bir öncelik sırasına konulmasının zorunlu olmadığı yarı yapılandırılmış görüşme formu, araştırmacıya önceden hazır edilmiş soru ve cevaplara sadık kalarak araştırma konusunda daha derinlemesine bilgi almak amacıyla ek sorular sorabilme özgürlüğünü sunar (Yıldırım ve şimşek, 2021).

Araştırmacı tarafından geliştirilen yarı yapılandırılmış görüşme formu katılımcılara yöneltilecek açık uçlu sorular ve altlarında yer alan sondalardan oluşmaktadır. Araştırma problemi ile ilgili tüm boyutların ve soruların kapsanmasını güvence altına almak için geliştirilen bir yöntem olan görüşme formu (Yıldırım ve şimşek, 2021) ilgili literatür taranarak geliştirilmiştir. Görüşme formu için hazırlanan 12 adet soru görüş alınmak üzere iki uzmana gönderilmiştir. Geri dönütler sonucunda bazı sorular elenmiş bazı sorularında ifadeleri düzeltilerek 7 adet sorudan oluşan görüşme formu son halini almıştır. Görüşme öncesinde katılımcılar araştırmanın konusu ve amacı ile ilgili bilgilendirilmiş, kişisel bilgilerinin üçüncü kişilerle paylaşılmayacağı bildirilmiştir. Görüşme sürecinde katılımcıların izniyle ses kayıt cihazı kullanılmıştır. Öğretmenlerle gerçekleştirilen görüşmeler 9-15 dakika arasında sürmüştür. Görüşme Formu Ek 4'te yer almaktadır.

3.3 4. Veri Toplama Süreci

Araştırma İzmir İl Milli Eğitim Müdürlüğünden alınan izinlerin ardından Narlıdere ve Menderes İlçelerinde yer alan ilkokullarda görev yapmakta olan sınıf öğretmenleriyle 2021-2022 Eğitim Öğretim yılı 2. Döneminde yürütölmüştür. Nicel veriler online ve basılı olarak okullara ulaştırılmıştır. Nicel verilerin toplandığı ölçek 117 öğretmen tarafından doldurulmuştur.

Nitel verileri toplama sürecinde yapılan tüm görüşmeler, öğretmenlerin kendi okullarındaki okul yönetimi tarafından belirlenen bir ortamda (boş sınıf, öğretmenler odası, rehber öğretmenin odası vb.) gerçekleştirilmiştir. Görüşmeler, öğretmenlerin boş ders saatlerinde ya da okul sonrasında onlara uygun olan gün ve saatlerde gerçekleştirilmiş olup her bir okula en az iki, en çok ise dört kez gidilmiş ve tüm görüşmeler araştırmacı tarafından bireysel olarak yürütölmüştür.

Eğitimde Web 2.0 araırlarının kullanılmasına y6nelik g6r6şler 3 farklı ilkokuldan araştırmanın amacına uygun olabilmesi için Web 2.0 araçları ile ilgili bilgi sahibi olan toplam 10 6đretmenle g6r6ş6lerek toplanmıştır. Araştırmaya katılmaya g6n6ll6 olan 2 6đretmen, Web 2.0 araçlarını hiç duymadığını uzaktan eğitim s6recinde de raporlu olduğunu dolayısıyla bu araçları hiç kullanmadığını belirttiği için onlarla yapılacak g6r6şme sonlandırılmıştır. G6r6şmeler 6đretmenlerin bilgisi ve izni dahilinde sesli olarak kaydedilmiş ve 6đretmenlere 61, 62 gibi numara içeren tanımlar verilmiştir. G6r6şmelere ait bilgiler Tablo 10'da yer verilmiştir.

Tablo 10. G6r6şme Yapılan 6đretmenler

6đretmen ID	G6r6şme Tarihi	S6re
61	15/04/2022	12:15 dakika
62	19/04/2022	13:42 dakika
63	29/04/2022	12:09 dakika
64	05/05/2022	15:22 dakika
65	10/05/2022	11:56 dakika
66	12/05/2022	09:53 dakika
67	19/05/2022	15:40 dakika
68	20/05/2022	10.45 dakika
69	23/05/2022	11.10 dakika
610	26/05/2022	10.02 dakika

3.5. Verilerin Analizi

Araştırmanın bu b6l6m6nde elde edilen nicel ve nitel verilerin analizlerine ayrıntılı bir şekilde yer verilmektedir.

3.5.1. Nicel Verilerin Analizi

Araştırmada sınıf 6đretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanımını yetkinlik d6zeyleri cinsiyete, yaşa, mesleki kıdeme, sınıf mevcuduna, okuttukları sınıf d6zeyine ve Web 2.0 araçları ile ilgili hizmet içi eğitime katılım durumlarına g6re incelenmiştir. Bu kapsamda veriler Spss 26.0 paket programı kullanılarak analiz edilmiştir.

Araştırma değişkenlerinin normal dağılım g6sterip g6stermediğini belirlemek amacıyla kullanılan y6ntemlerden biri olan arpıklık ve basıklık değerlerine

bakılmıştır. Verilerin betimsel analizi ve basıklık çarpıklık değerlerine göre en yüksek ortalamaya ($\bar{X}=2.35$, $SS=1.39$) 19. Madde olan “Web 2. 0 araçları ile dersi eğlenceli hale getirebilirim.” maddesi sahiptir. En düşük ortalama ise ($\bar{X}=1.73$, $SS=1.10$) 7. Madde olan “Web 2. 0 araçları ile karikatür hazırlayabilirim. (MakeBeliefsComix, Toondoo...gibi).” maddesine aittir. Öğretmenler ölçeğin tüm maddelerine “Nadiren ile Ara Sıra ” arasında bir düzeyde görüş bildirmişlerdir.

George ve Mallery(2019), ± 1.0 arasında bulunan basıklık değerinin pek çok psikometrik amaç için mükemmel kabul edilebileceğini fakat birçok durumda ± 2.0 arasındaki bir değerinde kabul edildiğini belirtmiştir. Çarpıklık ve basıklık katsayılarının $+2$ ile -2 arasında olması verilerin normal dağılım gösterdiği şeklinde ifade edilir (Tabachnick ve Fidell, 2013). Verilerin betimsel analizi ve basıklık çarpıklık değerleri bu aralıkta yer aldığından ölçekten elde edilen verilerin normal dağılım gösterdiği söylenebilir.

Normallik testleri sonunda elde edilen veriler doğrultusunda araştırmada, iki grup arasındaki farklılıklar t-testi, ikiden fazla grup olması durumunda gruplar arası kıyaslamalarda varyansların homojen olduğu durumlarda Tek yönlü Anova Testi, varyansların homojen olmadığı durumlarda Kruskal Wallis H testi ve farklılıklara neden olan grubun belirlenmesi için Post-Hoc testleri kullanılmıştır.

3.5.2. Nitel Verilerin Analizi

Eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanımı hakkında sınıf öğretmenlerinin görüşlerinin incelenmesini amaçlayan bu çalışmada yarı yapılandırılmış görüşme formu kullanılmıştır. Görüşmelerden elde edilen veriler MAXQDA-11 paket programı yardımıyla içerik analizi yapılarak incelenmiştir. İçerik analizinde temel amaç, toplanan verileri açıklayabilecek kavramları ve ilişkileri ortaya çıkarmaktır (Yıldırım ve Şimşek, 2021). Bu doğrultuda birbirine benzeyen veriler belirli kavramlar ve temalar çerçevesinde bir araya getirilerek okuyucunun anlayabileceği şekilde düzenlenerek sunulmuştur.

Nitel araştırmalarda nicel araştırmalardaki geçerlik ve güvenilirlik kavramlarına karşılık olarak iç geçerlilik için inandırıcılık, dış geçerlilik için aktarılabirlik, iç güvenilirlik için tutarlık ve dış güvenilirlik için teyit edilebilirlik kavramları kullanılmaktadır (Merriam, 2013; Lincoln ve Guba, 1985'ten akt. Creswell, 2015).

Araştırmacı tarafından hazırlanan yarı yapılandırılmış görüşme formu hazırlandıktan sonra araştırmanın amacına uygunluğu, uygulanabilir ve anlaşılabilirliği araştırmacı dışında iki uzman tarafından değerlendirilmiş ve görüş alınarak son şekli verilmiştir. Nitel verileri toplama sürecinde yapılan tüm görüşmeler, öğretmenlerin kendi okullarındaki okul yönetimi tarafından belirlenen benzer ortamlarda (boş sınıf, öğretmenler odası, rehber öğretmenin odası vb.) gerçekleştirilmiştir. Ayrıca görüşmelerin gerçekleştirildiği çalışma grubunda maksimum çeşitlilik örnekleme yöntemi kullanılarak 3 farklı okulda görev yapan ve Web 2.0 araçları hakkında bilgisi olan 10 sınıf öğretmenine yer verilmiştir. Bu görüşmeler 9 ile 15 dakika arasında srmştr. Öğretmenlerle yapılan görüşme sürecinde görüşmelerin yapılacağı okullara en az iki en çok dört kez gidilmiş ve öğretmenlerin ifadeleri görüşme sonrasında zaman kaybetmeden bilgisayar ortamına aktarılmıştır. Okula tekrar gidildiğinde bilgisayar ortamına aktarılan görüşmeler çıktı alınarak öğretmenlerin kontrol etmesi sağlanmıştır. Öğretmenlerle yapılan görüşmeler ses kaydına alınmış ve ses kayıtları bilgisayar ortamına birebir aktarılarak incelenmiştir. Verilerin güvenirliğini sağlamak için ses kayıtları başka bir dinleyici tarafından da dinlenilerek bilgisayar ortamına aktarılan veriler ile doğruluğu karşılaştırılmış ve teyit edilmiştir. Görüşmelerden yapılan alıntılarda öğretmenler görüşme sıralarına göre kodlanmıştır. Doğrudan alıntılarının sunulmasında bu sistematikten yararlanılmıştır. Nitel verilerin analizinde metinler topluca okunmuş, her soru için yeniden ayrı ayrı okumalar ve kodlamalar yapılmıştır. Kodlamalar sonucunda ilgili kategorilere, kategorilerden de temalara ulaşılmıştır. Örneğin: “*Hiç parmak kaldırmayan ve ilgisiz olan öğrencim bile eğer bu araçları kullanarak ders işliyorsam mutlaka derse katılıyor*” ifadesinden aktif katılım koduna oradan öğrenciye fayda kategorisine ve oradan da fayda temasına ulaşılmıştır. Verilerin analiz ve yorumlanması sürecinde araştırmacı eşitilmesi ile inandırıcılığının arttırılması hedeflenmiş ve kodlayıcılar arası uyum yüzdesi .91 olarak belirlenmiştir. Araştırma bulgularının güvenirliğini ve geçerliğini arttırmak amacıyla ğretmen görüşlerinden sıkça doğrudan alıntılar yapılmış, araştırmaya katılan çalışma grubu ve veri toplama araçlarının geliştirilmesi ayrıntılı olarak betimlenmiştir.

4. BULGULAR VE YORUMLAR

Araştırmanın bu bölümünde, amaç doğrultusunda elde edilen verilerin istatistiksel testler sonucunda elde edilen bulgulara yer verilmiştir.

Bulgular ilkökul öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanma yetkinliklerinin belirlenmesi ve eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanımı hakkındaki görüşlerinin belirlenmesi şeklinde iki başlık altında incelenmiştir.

4.1. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerine Yönelik Bulgular

Araştırmanın bu bölümünde birinci alt problemine ilişkin öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinlikleri düzeyleri; cinsiyet, yaş, mesleki kıdem, okuttukları sınıfın mevcudu, eğitim düzeyi, okuttukları sınıf düzeyi ve Web 2.0 araçlarının kullanımıyla ilgili hizmet içi eğitim alma durumu değişkenleri açısından incelenmiştir.

Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeyi Ölçeğinden (WAKYÖ) elde edilen veriler üzerinde yapılan betimsel analiz sonuçlarına ait bulgular Tablo 11'de verilmiştir.

Tablo 11. Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeyi Ölçeğinden (WAKYÖ) Elde Edilen Verilerin Betimsel Analizi

Ölçek	n	\bar{x}	ss	Minimum	Maksimum
WAKYÖ Ortalama Puan	117	2.02	.48	1.73	2.35

Tablo 11 incelendiğinde 117 öğretmenden elde edilen Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeyi Ölçeği puanlarının ortalamalarının 2.02, maksimum değer 2.35 ve minimum değer 1.73 olduğu bulgusuna ulaşılmıştır.

4.1.1. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Yetkinlik Düzeylerinin Cinsiyet Değişkeni Açısından Analizi

Sınıf Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanma yetkinliklerinin cinsiyete göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğinin tespiti için bağımsız gruplar için t-Testi kullanılmış ve bulgulara Tablo 12’de yer verilmiştir.

Tablo 12. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanımı Yetkinliklerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Farklılık Gösterip Göstermediğine Yönelik t-Testi Sonuçları

Gruplar	n	\bar{x}	ss	Levene Testi		t- Testi	
				f	p	t	p
Kadın	80	2.13	1.24	6.96	.009	-1.48	.142
Erkek	37	1.78	.93				

Tablo 12’ye göre kadın öğretmenlerin Web 2.0 araçlarının kullanımıyla ilgili ölçekten aldıkları puan ortalaması ($x=2.13$, $SS=1.24$), Erkek öğretmenlerin puan ortalamalarından ($\bar{x}=1,78$ $SS=.93$) daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Kadın öğretmenlerin puanları ile erkek öğretmenlerin puanları arasındaki farkın anlamlılığı yönünde yapılan analiz sonuçları ise bu farkın anlamlı olmadığını göstermektedir ($t=-1.48$; $p>.05$).

4.1.2. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Yetkinlik Düzeylerinin Yaş Değişkeni Açısından Analizi

Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliklerinin yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğinin tespiti için ilk olarak varyansların homojenliğine ilişkin Levene Testi ve yaş değişkeni açısından betimsel analiz yapılmıştır. Analiz sonuçlarına Tablo 13’te yer verilmiştir.

Tablo 13. Sınıf Öğretmenlerinin Web2.0 Araçlarını Kullanım Yetkinliklerinin Yaş Değişkeni Açısından Betimsel Analizi ve Levene Testi

Yaş Aralığı	n	\bar{x}	ss	Levene Testi	
				f	p
20-24	2	2.55	1.25	4.11	.006
25-29	6	2.24	.97		
30-34	15	2.03	1.05		
35-39	26	2.59	1.47		
40 yaş ve üzeri	68	1.76	1.00		
Toplam	117	2.02	1.1		

Tablo 13 incelendiğinde Öğretmenlerin Web 2.0 Kullanım yetkinliği ölçeğinden alınan en yüksek ortalamaya 35-39 yaş aralığındaki öğretmenlerin (\bar{X} =2.59, SS=1.47) en düşük ortalamaya ise 40 yaş ve 40 yaş üstü öğretmenlerin (\bar{X} =1.76, SS=1.00) sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Varyansların homojenliğine ilişkin Levene istatistiği sonuçlarında varyansların homojen olmadığı tespit edilmiştir. (L=4.11, p<.05) Ölçekten elde edilen ortalamaların yaş değişkeni açısından farklılık olup olmadığını belirlemek için Kruskal Wallis H Testi ile analiz yapılmış ve analiz sonuçlarına Tablo 14'te yer verilmiştir.

Tablo 14. Yaş Aralığı Değişkenine İlişkin Kruskal Wallis H Testi Analizi

Öğretmenlerin Yaş Aralığı	n	Sıra Ortalaması	x^2	Sd	p
20-24 yaş	2	80.25	8.51	4	.075
25-29 yaş	6	69.58			
30-34 yaş	15	63.43			
35-39 yaş	26	71.62			
40 yaş ve üzeri	68	51.64			
Toplam	117				

Tablo 14' e göre öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliklerinin öğretmenlerin yaşı açısından anlamlı bir fark oluşturmadığı belirlenmiştir. (x^2 =8.51, p>.05)

4.1.3. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Kullanım Yetkinlik Düzeylerinin Mesleki Kıdem Değişkeni Açısından Analizi

Öğretmenlerin Web 2.0 Kullanım yetkinliklerinin Mesleki Kıdeme göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğinin tespiti için elde edilen verilere tek yönlü varyans analizi (ANOVA) uygulanmıştır. Varyans analizi öncesinde mesleki kıdem değişkeni açısından betimsel ve varyansların homojenliğine ilişkin Levene Testi analizi yapılmış ve sonuçlara Tablo 15’te yer verilmiştir.

Tablo 15. Öğretmenlerin Web 2. 0 Kullanım Yetkinliklerinin Mesleki Kıdem Açısından Betimsel Analizi ve Varyansların Homojenliği Testi Sonuçları

Mesleki Kıdem	n	\bar{x}	ss	Levene Testi	
				f	p
1-5 Yıl	6	2.47	.93		
6-10 Yıl	14	2.15	1.18		
11-15 Yıl	21	2.47	1.33	3.63	.008
16-20 Yıl	27	2.15	1.40		
20 yıl ve üzeri	49	1.66	.86		
Toplam	117	2.02	1.16		

Tablo 15’e göre Öğretmenlerin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Yetkinliği ölçeğinden alınan puanlar incelendiğinde 1-5 yıl mesleki kıdeme sahip olan öğretmenler($\bar{X}=2.47$, $SS=.93$) en yüksek ortalamaya, 20 ve daha fazla yıl mesleki kıdeme sahip olan öğretmenlere($\bar{X}=1.66$, $SS=.86$) ise en düşük ortalamaya sahiptir. Levene Testi sonuçlarına göre varyansların homojen olmadığı belirlenmiş ($f=2.05$, $p<.05$) ve grupların farklılık gösterip göstermediğine yönelik Kruskal Wallis analizi yapılmıştır. Analiz sonucu Tablo 16’da yer verilmiştir.

Tablo 16. Öğretmenlerin Mesleki Kıdemi Değişkeni Açısından Kruskal Wallis H Testi Analizi

Mesleki Kıdem	n	Sıra Ortalaması	χ^2	Sd	p
1-5 yıl	6	40.83			
6-10yıl	14	33.93			
11-15 yıl	21	37.21	1.75	3	.625
16-20 yıl	27	31.28			
20 yıl ve üzeri	49	50.03			
Toplam	117				

Tablo 16'ya göre ölçekten alınan puanların mesleki kıdem açısından anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($\chi^2=1.75$ $p>.05$).

4.1.4. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Yetkinlik Düzeylerinin Öğretmenlerin Eğitim Düzeyi Değişkeni Açısından Analizi

Öğretmenleri Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliklerinin öğretmenlerin eğitim düzeylerine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğinin tespiti için ilk olarak varyansların homojenliğine ilişkin Levene Testi ve eğitim düzeyi değişkeni açısından betimsel analiz yapılmıştır. Analiz sonuçlarına Tablo 17'de yer verilmiştir.

Tablo 17. Öğretmenlerin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Yetkinliklerinin Eğitim Düzeyleri Açısından Betimsel Analizi ve Levene Testi

Eğitim Durumu	n	\bar{x}	ss	Levene Testi	
				f	p
Önlisans	3	1.81	.81		
Lisans	105	1.93	1.07	6.17	.003
Yüksek Lisans	9	3.10	1.76		
Toplam	117	2.02	1.16		

Tablo 17'ye göre öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliklerinin eğitim düzeyleri açısından betimsel analizi sonucu en yüksek ortalama yüksek lisans mezunu öğretmenlere ($\bar{x}=3.10$), en düşük ortalamaya ise önlisans mezunu öğretmenler ($\bar{x}=1.81$) sahiptir.

Levene Testi sonuçlarına göre varyansların homojen olmadığı belirlenmiş ($f=6.17$, $p < .05$) ve grupların farklılık gösterip göstermediğine yönelik Kruskal Wallis analizi yapılmıştır. Analiz sonucu Tablo 18’de yer verilmiştir.

Tablo 18. Öğretmenlerin Eğitim Düzeyleri Değişkeni Açısından Kruskal Wallis H Testi Analizi

Eğitim Durumu	n	Sıra Ortalaması	x^2	Sd	p
Önlisans	3	62.17			
Lisans	105	57.43	2.61	2	.27
Yüksek Lisans	9	76.28			
Toplam	117				

Tablo 18’e göre ölçekten alınan puanların eğitim düzeyleri açısından anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($X^2 = 2,61$ $p > .05$).

4.1.5. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Yetkinlik Düzeylerinin Okuttukları Sınıf Düzeyine Göre Analizi

Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliklerinin okuttukları sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğinin tespiti için ilk olarak varyansların homojenliğine ilişkin Levene Testi ve okuttukları sınıf düzeyi değişkeni açısından betimsel analiz yapılmıştır. Analiz sonuçlarına Tablo 19’da yer verilmiştir.

Tablo 19. Öğretmenlerin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Yetkinliklerinin Okuttukları Sınıf Düzeyi Açısından Betimsel Analizi ve Levene Testi

Sınıf Düzeyi	n	\bar{x}	ss	Levene Testi	
				f	p
1. Sınıf	31	2.02	1.03		
2. Sınıf	19	1.60	.67		
3. Sınıf	26	2.08	1.25	3.1	.022
4. Sınıf	41	2.17	1.35		
Toplam	117	2.02	1.66		

Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliklerinin okuttukları sınıf düzeyi açısından betimsel analizi sonucu en yüksek ortalama 4. sınıf okutan

öğretmenlere ($\bar{x}=2.17$), en düşük ortalamaya ise 2. sınıf okutan öğretmenler ($\bar{x}=1.60$) sahiptir.

Levene Testi sonuçlarına göre varyansların homojen olmadığı belirlenmiş ($f=3.1$, $p<.05$) ve grupların farklılık gösterip göstermediğine yönelik Kruskal Wallis analizi yapılmıştır. Analiz sonucu Tablo 20’de yer verilmiştir.

Tablo 20. Öğretmenlerin Okuttukları Sınıf Düzeyi Değişkeni Açısından Kruskal Wallis H Testi Analizi

Okuttukları Sınıf Düzeyi	n	Sıra Ortalaması	x^2	Sd	p
1. Sınıf	31	60.45			
2. Sınıf	19	50.29			
3. Sınıf	26	61.52	1.53	3	.67
4. Sınıf	41	60.34			
Toplam	117				

Tablo 20’ye göre ölçekten alınan puanların okuttukları sınıf düzeyi açısından anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($X^2=1.53$ $p>.05$).

4.1.6. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Kullanım Yetkinlik Düzeylerinin Sınıf Mevcutlarına Göre Analizi

Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanma yetkinliklerinin sınıf mevcutlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğinin tespiti için ilk olarak varyansların homojenliğine ilişkin Levene Testi ve sınıf mevcutları değişkeni açısından betimsel analiz yapılmıştır. Analiz sonuçlarına Tablo 21’de yer verilmiştir.

Tablo 21. Öğretmenlerin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Yetkinliklerinin Sınıf Mevcudu Açısından Betimsel Analizi ve Levene Testi

Sınıf Mevcudu	n	\bar{x}	ss	Levene Testi	
				f	p
10-15 Öğrenci	19	2.04	1.40	2.92	.024
16-25 Öğrenci	35	1.78	.88		
26-35 Öğrenci	42	2.26	1.26		
36-45 Öğrenci	19	1.97	1.15		
45 ve üzeri	2	1.17	.21		
Toplam	117	2.02	1.16		

Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliklerinin sınıf mevcutları açısından betimsel analizi sonucu en yüksek ortalama 26-35 öğrencisi bulunan öğretmenlere ($\bar{x}=2.26$), en düşük ortalamaya ise 45 öğrenciden fazla öğrencisi bulunan öğretmenler ($\bar{x}=1.17$) sahiptir.

Levene Testi sonuçlarına göre varyansların homojen olmadığı belirlenmiş ($f=2.92, p<.05$) ve grupların farklılık gösterip göstermediğine yönelik Kruskal Wallis analizi yapılmıştır. Analiz sonucu Tablo 22’de yer verilmiştir.

Tablo 22. Sınıf Mevcudu Değişkeni Açısından Kruskal Wallis H Testi Analizi

Sınıf Mevcudu	n	Sıra Ortalaması	χ^2	Sd	p
10-15 Öğrenci	19	54.89	4.28	4	.36
16-25 Öğrenci	35	54.04			
26-35 Öğrenci	42	67.11			
36-45 Öğrenci	19	56.37			
45 ve üzeri	2	38.75			
Toplam	117				

Tablo 22’ye göre ölçekten alınan puanların sınıf mevcudu değişkeni açısından anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir ($\chi^2=4.28 p>.05$).

4.1.7. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2. 0 Araçlarını Kullanım Yetkinlik Düzeylerinin Hizmet İçi Eğitim Almaları Değişkenine Göre Analizi

Öğretmenlerin Web 2.0 Araçlarını Kullanım yetkinlerinin hizmet içi eğitim alma değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğinin tespiti için bağımsız gruplar için t-Testi kullanılmış ve bulgular Tablo 23'te gösterilmiştir.

Tablo 23. Öğretmenlerin Web 2.0 Araçlarını Kullanma Yetkinliklerinin Hizmet İçi Eğitim Alma Durumuna Göre Farklılık Gösterip Göstermediğine Yönelik t-Testi Sonuçları

Gruplar	n	\bar{x}	ss	Levene Testi		t- Testi	
				f	p	t	p
Hizmet İçi Eğitim Alanlar	40	3.05	1.25	34.32	.00	8.91	.00
Hizmet İçi Eğitim Almayanlar	77	1.48	.66				

Tablo 23'e göre; hizmet içi eğitim alan öğretmenlerin ortalamalarının ($\bar{x}=3.05$, $ss=1.25$), hizmet içi eğitim almayanların ortalamasından ($\bar{x}=1.48$, $ss=.66$) daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ölçekten alınan puanlar arasındaki farkın anlamlılığı yönünde yapılan analiz sonuçları ise öğretmenlerin Web 2. 0 araçlarını kullanım yetkinliklerinin hizmet içi eğitim alanların lehine anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir ($t=8.91$; $p<.05$).

4.2. Sınıf Öğretmenlerinin Eğitimde Web 2.0 Araçları Kullanımı Hakkındaki Görüşlerine Yönelik Bulgular

Bu bölümde eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanıma ilişkin sınıf öğretmenleriyle yapılan görüşmelerden elde edilen bulgular sunulmuştur. Sınıf öğretmenlerinin eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanımına ilişkin görüşleri incelenmiş ve iki farklı temaya (Fayda ve Sorun) ulaşılmıştır. Ayrıca fayda ve sorun temasına ilişkin kategorilerin yanı sıra üç farklı kategoriye (Hizmet İçi Eğitim, Tercih Sebebi, Eğitim Durumu) ulaşılmıştır. Her bir başlığa ilişkin görüşmelerden elde edilen bulguların sunumu sırasında öğretmenlerin görüşlerinin çözümlenmesiyle belirlenen tema, kategori ve kodların açık bir şekilde sunulabilmesi için önce çizelgelere yer

verilmiş, ardından çizelgelerde yer alan kodlara ilişkin öğretmen görüşleri doğrudan alıntılarla örneklendirilmiş ve yorumlanmıştır.

Tablo 24. Eğitimde Web 2.0 Araçlarının Kullanımına İlişkin Oluşturulan Tema ve Kategoriler

Tema	Kategori
Fayda	Öğrenci Öğretmen
Sorun	Donanım eksikliği İnternet bağlantısı Güncellemeler Bilgi Eksikliği Maliyet

4.2.1. Fayda Temasına İlişkin Bulgular

Sınıf öğretmenlerinin eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanımına ilişkin görüşlerinin incelenmesi sonucunda fayda temasına ait iki kategoriye ulaşılmış olup (öğretmene fayda, öğrenciye fayda) öğrenciye ve öğretmene fayda kategorilerinde 5'er koda ulaşılmıştır. Ulaşılan kategori ve kodlar Tablo 25'te sunulmuş, ardından bunları örnekleyen doğrudan alıntılara yer verilmiştir.

Tablo 25. Fayda Temasına İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşlerinin Dağılımı

Tema	Kategori	Kodlar	(f)
Fayda	Öğrenci (f=18)	Aktif Katılım	3
		Kalıcı Öğrenme	4
		Somutlaştırma	3
		Güdülenme	5
		Dijital Okuryazarlık	3
	Öğretmen (f=20)	Sosyalleşme	3
		İşbirlikli Çalışmalar	3
		Yaratıcılık	5
		Özgünlük	4
		Paylaşma	5

Öğrenciye fayda kategorisinde öğretmenler, Web 2.0 araçlarını kullandıkları derslerde öğrencilerin derse aktif katılım sağladığını, daha fazla duyuya hitap ettiği için kalıcı öğrenmelerin gerçekleştiğini, soyut konuların somutlaştırılabildiğini, öğrencinin güdülenmesini sağladığını ve dijital okuryazarlık yönünden de öğrencinin desteklendiğini ifade etmişlerdir.

Bulgulara ilişkin sınıf öğretmenlerinin görüşleri aşağıda verilmiştir.

Ö8 öğrencilerin derse aktif katılımı noktasında çok faydalı oluyor. Hiç parmak kaldırmayan ve ilgisiz olan öğrencim bile eğer bu araçları kullanarak ders işliyorsam mutlaka derse katılıyor. (Aktif Katılım)

Ö2 ...akılda kalıcılığı da artırıyor. Normalde işlediğimiz bir konuyu öğrenci hatırlayamadığında konunun özetini tekrar geçmem gerekirken konuyu çok önce işlemiş olsak bile eğer o konuyu işlerken bir Web 2.0 aracı kullanmışsam hani oyun oynamıştık ya da görselleri birleştirmiştik gibi aracı hatırlatınca öğrenci hemen hatırlıyor. Bu yüzden görselliği arttırarak öğrenmeyi daha kalıcı hale getirdiğini düşünüyorum. (Kalıcı Öğrenme)

Ö3...görselleştirmeyi ve somutlaştırmayı sağlıyor sonuçta görsel öğrenmeyi desteklemek çok önemli. Anlattığımız konuları video ve fotoğraflarla desteklemek zorundayız. Ayrıca üç boyutlu anlatım sağladığı için kazanımların kavratılması daha da kolaylaşıyor. Örneğin hayat bilgisi dersinde evimizin çevresi, kroki öğretiminde Web 2.0 araçlarını kullanarak öğrencilere krokinin ne olduğunu ve nasıl çizildiğini kolaylıkla öğretiyoruz. Üç boyutlu gösterim mevcut programlarda. Eskiden kendimiz çok daha basit çizimler kullanırdık. Yine matematik dersinde onluk ve birlik kavramlarını kazandırırken görsellerle çok daha iyi kavratabiliyoruz. Programlarla birlikleri, onlukların tek tek birliklerden oluştuğunu gösterebiliyoruz. (Somutlaştırma)

Ö1 ... öğrencilerimin ilgisini çekerek dikkatini toplamada etkili oluyor. Web 2.0 aracı kullandığım derslerde pür dikkat izleyip ne yapacaklarını, hangi aşamada etkinliğe katılacaklarını merakla bekliyorlar. Böylece konu öğrenmeye karşı ilgileri en üst seviyede oluyor. (Güdülenme)

Ö4...öğrencilerimin bilişim ağlarına alışmasını ve interneti işlevsel kullanmalarını sağlıyor. Teneffüslerde bilgisayardan bu araçları kullanmalarına izin veriyorum çok hoşlarına gidiyor. Bilgisayar ve internet kullanımı ile ilgili özgüvenleri geliyor. (Dijital Okuryazarlık)

Öğretmene fayda kategorisinde öğretmenler, derslerinde Web 2.0 araçlarını kullanmanın sosyalleşmelerine katkı sağladığını, bu araçların onları işbirlikli çalışmalara ve paylaşıma yönlendirdiğini, özgünlük ve yaratıcılık konusunda da kendilerine katkı sağladığını ifade etmişlerdir.

Bulgulara ilişkin sınıf öğretmenlerinin görüşleri aşağıda verilmiştir.

Ö5... internet ortamında sosyalleşme şansını yakaladığımı düşünüyorum. Örneğin Twitter'da gördüğüm bir içeriği o kişiye mesaj atarak öğrenmeye çalıştım şimdi sürekli birbirimizle farklı etkinlik ve uygulamaları paylaşıyoruz. (Sosyalleşme)

Ö4...örneğin bazı çalışmalar ve uygulamalarda ortak hareket etmek, işbirliği içinde olmak gerekiyor. Bu durumda öğretmenler arasındaki dayanışmayı ve birlikteliği perçinliyor. (İşbirlikli Çalışmalar)

Ö7...yaratıcılığımı geliştiriyor ve Web 2.0 araçlarını daha etkili kullanmamı sağlıyor. Bir Web 2.0 aracını kullanmak istediğimde mesela bir afiş hazırlamak istiyorum, aracı kullanmada ustalaştıkça çok yaratıcı ürünler ortaya çıkardığımı fark ettim. (Yaratıcılık)

Ö1... yapılanları ve paylaşılanları gördükçe daha başka ne yapabilirim diye düşünmeme sebep oluyor böylece özgün içerikler oluşturabiliyorum. (Özgünlük)

Ö2... internet ortamında hiç tanımadığımız meslektaşlarımızla tanışıp paylaşımlarda bulunuyoruz. Birbirimizden fikir alıyor, materyallerimizi kullanıyoruz. (Paylaşma)

4.2.2. Hizmet İçi Eğitim Kategorisine İlişkin Bulgular

Sınıf öğretmenlerinin eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanımına ilişkin görüşlerinin incelenmesi sonucunda hizmeti içi eğitim kategorisinde beş koda (Eğitim Türü, Sınırlı Erişim, Eğitim İçeriği, Eğitim Yeterliliği, Eğitim Süresi) ulaşılmıştır. Kodlar Tablo 26’da sunulmuş, ardından bunları örnekleyen doğrudan alıntılara yer verilmiştir.

Tablo 26. Hizmet İçi Eğitim Kategorisine İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşlerinin Dağılımı

Kategori	Kodlar	(f)
Hizmet İçi Eğitim	Eğitim Türü	4
	Sınırlı Erişim	7
	Eğitim İçeriği	2
	Eğitmen Yeterliliği	3
	Eğitim Süresi	4

Öğretmenler Web 2.0 araçları konusunda verilen hizmet içi eğitimlerle ilgili olarak, eğitim sürelerinin kısa olduğunu, eğitim sonrasında içeriğe tekrar ulaşmada sorun yaşadıklarını, eğitmen yeterliliğinin ve eğitmenin kullandığı yöntem tekniğin çok önemli olduğunu, eğitim içeriğinin araçların bir bütün halinde tanıtımı gibi değil ayrıntılı kullanımının gösterildiği uygulamalı bir şekilde düzenlenmesi gerektiğini ifade etmişlerdir. Aldıkları hizmet içi eğitimleri yüz yüze eğitim veya uzaktan eğitim olması yönünden de değerlendiren öğretmenler uzaktan eğitimde uygulamalı öğrenemedikleri için yüz yüze eğitimi tercih ettiklerini ifade etmişlerdir.

Bulgulara ilişkin sınıf öğretmenlerinin görüşleri aşağıda verilmiştir.

Ö1.... eğitimin uzaktan ziyade yüz yüze olması gerektiğini düşünüyorum. Uzaktan alınmış bir eğitimim var ama çok bir şey öğrenemedim açıkçası. Kendi bilgisayar veya telefonlarımızla eş zamanlı uygulamalar yapacağımız yüz yüze eğitimlerin çok daha etkili ve faydalı olacağını kanaatindeyim. (Eğitim Türü)

Ö2... Eğitim bittikten sonra tekrar izleyemiyorduk. Keşke eğitim slaytları bizlerle paylaşılsaydı. Takıldığımız noktalarda tekrar bakabilirdik. (Sınırlı Erişim)

Ö8...bir anda bütün araçlarla ilgili kısaca bilgiler veriliyor ve bir tanesini bile tam anlamıyla öğrenmeden eğitim bitiyor. Genel bir Web 2.0 araçları kursu yerine örneğin pano oluşturma uygulamaları konusunda eğitim verilse ve araçları uygulayarak öğresek çok daha faydalı olur.(Eğitim İçeriği)

Ö5...eğitim verecek kişilerin daha yetkin kişiler olması gerektiğini düşünüyorum. Düz bir anlatımla, soru cevap yapmadan, anlatacağını anlatıp eğitimi bitiren bir eğiticinin hizmet içi eğitimine katılmışım mesela hiç memnun kalmadım. Eğitici konu ile ilgili çok yetkin değildi ve sorduğumuz soruları cevaplayamamıştı. (Eğitmen Yeterliliği)

Ö3...Web 2.0 araçları ile ilgili verilen eğitimlerde en büyük sorun bence eğitim süresinin kısa olması. (Eğitim Süresi)

4.2.3. Tercih Kategorisine İlişkin Bulgular

Sınıf öğretmenlerinin eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanımına ilişkin görüşlerinin incelenmesi sonucunda tercih kategorisinde 3 koda (Eğitim programı, Projelere Katılım, Uzaktan Eğitim) ulaşılmıştır. Kodlar Tablo 27’de sunulmuş, ardından bunları örnekleyen doğrudan alıntılara yer verilmiştir.

Tablo 27. Tercih Kategorisine İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşlerinin Dağılımı

Kategori	Kodlar	(f)
Tercih	Uzaktan Eğitim	8
	Eğitim Programı	4
	Projelere Katılım	4

Sınıf öğretmenleri Web 2.0 araçlarını kullanmayı, projelere katılım sağlayabilmek, eğitim programının gerektirdiği şekilde öğrencilerin yaparak yaşayarak öğrenmesine imkan sağlamak, tüm zeka alanlarına hitap etmek ve öğrenme sürecine öğrenciyi dahil edebilmek için tercih ettiklerini ifade etmişlerdir. Ayrıca uzaktan eğitim sürecinde öğrencinin dikkatini çekmek, derse katılım isteklerini ve anlama düzeylerini artırmak amacıyla da Web 2.0 araçlarını kullanmayı çokça tercih ettikleri yönünde görüş bildirmişlerdir.

Bulgulara ilişkin sınıf öğretmenlerinin görüşleri aşağıda verilmiştir

Ö10 *...zaten eğitim programlarımız yapılandırmacı yaklaşıma göre hazırlanıyor. Dolayısıyla öğrencilerimin yaparak yaşayarak öğrenmesini sağlamaya çalışıyorum ve her derste mutlaka anlattığım konuyu dersin sonuna doğru öğrencilerimin aktif katılım sağlayacağı oyun, soru-cevap veya video olarak bu araçlarla öğrencilerime tekrar sunuyorum. (Eğitim Programı)*

Ö7 *...yürüttüğüm e-Twinning, Erasmus gibi projelerde Web 2.0 araçlarını afiş, poster oluşturmak için logo hazırlamak için kullanmam gerekiyor. Ya da proje çıktıları için video düzenleme programları kullanarak öğrencilerimle yaptığım etkinliklerin fotoğraflarından video ve slaytlar hazırlamam gerekiyor. (Projelere Katılım)*

Ö9...uzaktan eğitim Web 2.0 araçlarını tercih etmemdeki en büyük sebep sanırım. Küçük yaş grubuyla çalıştığımız için uzaktan bilgisayar başından öğrencilerin dikkatini uzun süre canlı tutmak çok zor oluyordu. Wordwall, Kahoot gibi online uygulamalar öğrencilerimin ekran karşısında pasif dinleyici olmasının önüne geçti. Fiziksel olarak ayrı olsak da bu uygulamalar öğrenci katılımı sağladığı için keyifli ders işleyebildik. (Uzaktan Eğitim)

4.2.4. Eğitim Durumu Kategorisine İlişkin Bulgular

Sınıf öğretmenlerinin eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanımına ilişkin görüşlerinin incelenmesi sonucunda eğitim durumu kategorisine ait görüşleri 3 kod (Giriş, Gelişme, Sonuç) altında toplanmıştır. Kodlar Tablo 28’de sunulmuş, ardından bunları örnekleyen doğrudan alıntılara yer verilmiştir.

Tablo 28. Eğitim Durumu Kategorisine İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşlerinin Dağılımı

Kategori	Kodlar	(f)
Eğitim Durumu	Giriş	6
	Gelişme	4
	Sonuç	8

Eğitim durumları yani öğretme - öğrenme süreci giriş(dikkat çekme, güdüleme, hedeften haberdar etme, ön koşul öğrenmelerin hatırlatılması), gelişme(ipucu, pekiştirme, dönüt-düzeltilme) ve sonuç (tartışma, özet, eğitsel oyunlar, ölçme) bölümlerinden oluşmaktadır. Sınıf öğretmenleri Web 2.0 araçlarını dersin giriş bölümünde öğrencilerin dikkati çekmek, hedeften haberdar etmek için, gelişme bölümünde dönüt-düzeltilme ve pekiştirme yapmak için dersin son aşaması olan sonuç bölümünde ise eğitsel oyunlarla değerlendirme yapmak için kullandıkları yönünde görüş bildirmişlerdir.

Bulgulara ilişkin sınıf öğretmenlerinin görüşleri aşağıda verilmiştir

Ö6...*Öğrencileri hedeften haberdar etmek ve ilgilerini çekmek için Web 2.0 araçlarını çokça tercih ediyorum. Bu şekilde başlayarak dikkatlerini çektiğimde özellikle yeni bir konuya başlıyorsam öğrenmeleri çok kolaylaşıyor. (Giriş)*

Ö2....*Konu ile ilgili ipucu vermede ve dönüt-düzeltilme yapmada çok kullanıyorum Web 2.0 araçların. Önce konuya giriş yapıyorum sonra mutlaka tasarladığım bir etkinlik açıyorum anında dönüt düzeltilme yapabiliyorum. (Gelişme)*

Ö7...*sonuç aşamasında değerlendirme amaçlı kullanıyorum. Konunun içeriğine göre eğitsel oyun, tartışma veya soru-cevap yoluyla öğrenmelerini ölçebilmek için uygun Web 2.0 aracını seçip dersin sonunda oyun olduğunu söylüyorum hepsi pür dikkat dinliyor. Onlar için hepsi oyun gibi oluyor aslında seçtiğim Web 2.0 aracı ile ciddi bir soru cevap süreci tasarlasam bile onlara oyun gibi geldiği için severek cevaplıyorlar. (Sonuç)*

4.2.5. Sorun Temasına İlişkin Bulgular

Sınıf öğretmenlerinin eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanımına ilişkin görüşlerinin incelenmesi sonucunda sorun temasına ait beş kategoriye ulaşılmıştır. (Donanım eksikliği, İnternet bağlantısı, Güncellemeler, Bilgi Eksikliği, Maliyet)

Ulaşılan temalara ait kategoriler ve kodlar Tablo 29’da sunulmuş, ardından bunları örnekleleyen doğrudan alıntılara yer verilmiştir.

Tablo 29. Sorun Temasına İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşlerinin Dağılımı

Tema	Kategori	Kodlar	(f)
Sorun	Donanım Eksikliği (f=13)	Sınıf Donanımı	5
		Evdeki Donanım	8
	İnternet Bağlantısı (f=16)	MEB İnternet	6
		Kısıtlaması	10
		Bağlantı Sorunu	
	Güncellemeler (f=5)	Arayüz	5
		Değişiklikleri	
	Bilgi Eksikliği (f=6)	Yetersiz Eğitim	4
		Dil	2
	Maliyet (f=7)	Ücretli Uygulamalar	7

Donanım eksikliği kategorisinde öğretmenler, Web 2.0 araçlarını sınıftaki teknolojik donanımın yetersiz olması sebebiyle etkili kullanamadıklarını ifade ederken öğrencilerin evinde de teknolojik donanım eksikliği olması sebebiyle araçları öğrencilerle paylaşmakta ve uygulamakta sorun yaşadıklarını ifade etmişlerdir.

Bulgulara ilişkin sınıf öğretmenlerinin görüşleri aşağıda verilmiştir.

Ö5...okulumuzdaki sınıflarda akıllı tahta yok dolayısıyla zaten bir sıfır yenik başlıyoruz geleceği söyleniyor ama şimdilik projeksiyonla idare ediyoruz. Projeksiyonunda ya kendisi ya da kablosu bir şekilde sürekli arızalanıyor bu da Web 2.0 araçlarıyla hazırladığım etkinlikleri öğrencilerime sunmamı çok zorlaştırıyor. (Sınıf Donanımı)

Ö3...çok güzel online araçlar var ama öğrencilerimle paylaşamıyorum çünkü okulum dezavantajlı bir bölgede, velilerimin hepsi ekonomik olarak kötü durumda çoğunun evinde bırakın bilgisayarı televizyon bile yok. (Öğrencinin Evindeki Teknolojik Donanım)

İnternet bağlantısı kategorisinde öğretmenler, okullarda MEB internet alt yapısı kullanıldığı için birçok uygulamanın kısıtlama sebebiyle açılmadığını dolayısıyla sınıflarında istedikleri Web 2.0 aracını kullanamadıklarını ifade ederken internet bağlantı sorunlarının da uygulamaları kullanırken kendileri için sorun olduğunu ifade etmişlerdir.

Bulgulara ilişkin sınıf öğretmenlerinin görüşleri aşağıda verilmiştir.

Ö9...*Web 2.0 araçlarını kullanırken en çok İnternet bağlantısı ve bilgisayar hızında sorun yaşıyorum.* (Bağlantı Sorunu)

Ö8...*Okullarda Milli Eğitim'in interneti kullanıldığı için birçok uygulamaya ve siteye giremiyoruz. Kullanmak istediğim uygulamayı sınıfta açamıyorum kısıtlama var.* (MEB İnternet Kısıtlaması)

Güncellemeler alt temasında öğretmenler uygulamaların güncellenmesi sonucu ara yüzlerinde değişiklikler olduğunu bu durumda uygulamayı kullanmayı zorlaştırdığını ifade etmişlerdir. Ayrıca daha önce kullandıkları uygulamaların güncellemeler sonucunda cihazın işletim sistemiyle artık uyumlu olmadığı için zaman zaman açılmadığı yönünde görüş bildirmişlerdir.

Bulgulara ilişkin sınıf öğretmenlerinin görüşleri aşağıda verilmiştir.

Ö4...*Uygulamalara güncelleme gelince ara yüz değişikliğinden dolayı sorun yaşıyorum. Kullandığım bir arttırılmış gerçeklik programı vardı mesela şu anda o programı telefonumda kullanamıyorum çünkü kullandığım telefondaki işletim sistemi artık uygulamayı desteklemiyor.* (Ara Yüz Değişiklikleri)

Ö.3...*Bazı uygulamalar ara yüzlerinde değişikliğe gittiğinde farklılıklar görebiliyoruz. Bazen anlamakta zorlandığım oluyor.* (Ara Yüz Değişiklikleri)

Bilgi eksikliği kategorisinde öğretmenler eğitimlerinin yetersiz olması sebebiyle Web 2.0 araçlarını kullanmakta zorlandıklarını ya da eğitimini aldıkları Web 2.0 aracı dışında başka araç kullanamadıklarını ifade ederken uygulamaların yabancı dilde olması sebebiyle de uygulamaları anlamakta ve kullanmakta zorlandıkları yönünde görüş bildirmişlerdir.

Bulgulara ilişkin sınıf öğretmenlerinin görüşleri aşağıda verilmiştir.

Ö6...*Web 2.0 araçlarını kullanım konusunda eğitimim yetersiz olduğu için hep aynı araçları kullanıyorum yeni bir araç kullanmak istediğimde araştırarak ya da*

deneme yanılma yoluyla öğrenmeye çalışıyorum. Bu da hem çok zaman alıyor hem de her istediğim etkinliği hazırlayamıyorum. (Yetersiz Eğitim)

Ö1...araçların genellikle İngilizce olması da İngilizceyi çok bilmediğim için o araçları kullanmamı engelliyor. (Dil)

Maliyet kategorisinde öğretmenler tüm Web 2.0 araçlarını isteseler de kullanamadıklarını çünkü çoğu uygulamanın ücretli olduğunu ifade ederken ücretli uygulamaların Web 2.0 araçlarını kullanmalarını engellediği yönünde görüş bildirmişlerdir.

Bulgulara ilişkin sınıf öğretmenlerinin görüşleri aşağıda verilmiştir

Ö.10...Web 2.0 araçları ilk çıktıklarında çoğu ücretsizdi rahat rahat kullanıyorduk ama zamanla uygulamaları ücretli hale getirmeye başladılar. Tam işime yarayacak bir Web 2.0 aracı buluyorum, bakıyorum ücretli, deneme sürümünü kullanıyorum bir süre daha sonra uygulamayı çok çok beğenirsem satın alıyorum ama hepsini satın almam da mümkün değil sonuçta. (Maliyet)

Ö.2...araçların kategori halinde sunulduğu içerikler var ama onlardaki uygulamalarda genelde ücretli oluyor ve kullanıp kullanamayacağımı ya da işime yarayıp yaramayacağını bilmediğim bir uygulamayı da satın almak istemiyorum. (Maliyet)

5. SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu bölümde, sınıf öğretmenlerinin eğitimde Web 2.0 araçları kullanımı yetkinlik düzeyleri ile bu araçların eğitim ortamında kullanımına yönelik görüşleri araştırmanın nicel ve nitel bulgularına dayanılarak, başkaca araştırmacıların sonuçlarına ve literatüre atıflar eşliğinde tartışılmaktadır.

5.1. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerine İlişkin Sonuçlar ve Tartışma

Sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik düzeyleri; cinsiyet, yaş, mesleki kıdem yılı, öğrenci sayısı, okuttukları sınıf düzeyi ve Web 2.0 araçları ile ilgili hizmet içi eğitim alma durumu değişkenlerine göre incelenmiş, elde edilen bulgulara ilişkin sonuç ve tartışmalara bu bölümde yer verilmiştir.

Çalışmanın nicel bulguları, sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliklerinin orta seviyenin de altında olduğunu göstermektedir. Web 2.0 araçları ile ilgili yapılan araştırmalarda yer alan konuların; Web 2.0 araçlarının kullanımı ve hakkındaki görüşler ile eğitim ve performans etrafında yoğunlaştığı görülmekte (Yazıcı vd., 2021) olup alanyazında sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanma yetkinliklerini inceleyen araştırmalara bu çalışma kapsamında rastlanmamıştır. Ancak Şenyurt ve Şahin (2022)'nin sınıf öğretmenlerinin genel olarak bu araçlardan haberdar olduklarını fakat bilgilerinin sınırlı olduğunu ifade ettiği çalışması araştırmanın bulgusunu destekler niteliktedir. Şengür ve Anagün (2021) de çalışmalarında sınıf öğretmenlerinin bilişim teknolojilerini kullanım düzeylerinin yüksek olduğunu ancak eğitsel amaçlarla Web 2.0 araçlarını kullanma konusunda sınıf öğretmenlerinin orta düzeyde yeterli oldukları sonucuna ulaşmıştır. Buna karşın öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını ve yeni teknolojileri ders materyallerini hazırlamak ve geliştirmek amacıyla kullanım durumlarını branş bazında araştıran Bal (2019) çalışmasında, Sınıf öğretmenleri ile İngilizce branş öğretmenlerinin diğer branş öğretmenlerine göre öğretim ortamlarında daha çok sayıda Web 2.0 aracı kullandıklarını ve teknolojiye

karşı olumlu bakış açısı geliştirdiklerini ifade etmektedir. Eğitim programlarında öğretim yöntem tekniği bölümünde kazanım ile ilgili olarak öğretmenlerin kullanabilecekleri Web 2.0 araçları konusunda yönlendirme olmaması sebebiyle öğretmenlerin Web 2.0 araçları yeterlilik düzeyinin orta düzeyin altında çıktığı düşünülmektedir. Programda yönlendirme olması halinde daha çok öğretmenin bu araçları kullanacağı ve böylece yeterliliklerinin artacağı öngörülmektedir.

5.1.1. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Cinsiyet Değişkeni Açısından Analiz Sonuçları

Çalışma sonucunda erkek Sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanımı yetkinlik düzeyi ortalamasının kadın Sınıf öğretmenlerinin ortalamasından daha yüksek olduğu görülse de Web 2.0 araçları kullanımı yetkinlik düzeyinde cinsiyet değişkeninin istatistiksel olarak anlamlı farklılık oluşturmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 yetkinlik düzeyini cinsiyet açısından ele alan bir araştırmaya bu çalışma kapsamında rastlanmamıştır fakat branş öğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanımı yetkinlik düzeylerinin cinsiyet açısından anlamlı farklılık göstermediği sonucuna varan araştırmalar (Atalmış ve Şimşek, 2022; Eyüp, 2022), araştırmanın bulgularıyla paralellik göstermektedir. Öğretmenlerin teknoloji kullanımını çeşitli açılardan ele alan ve öğretmenlerin teknoloji kullanımına yönelik öz yeterliklerini inceleyen araştırmalarda da kadın ve erkek öğretmenler arasında anlamlı fark bulunmamıştır (Aktürk ve Delen, 2020; Güneş ve Buluç, 2017). Bununla birlikte Kartal, Temelli, ve Şahin (2018)'nin kadın ve erkek matematik öğretmenlerinin bilişim teknolojileri öz-yeterlik düzeylerini cinsiyet değişkenine göre karşılaştırmalı olarak incelediği araştırmasında, kadın ve erkek öğretmenlerin her ikisinin de bilişim teknolojileri öz-yeterlik düzeyleri yüksek bulunmuştur. Ancak erkek öğretmenlerin öz yeterlik algılarının kadın öğretmenlere oranla daha yüksek olduğu da bulgular arasındadır. Bu araştırmaya paralel olabilecek Akkoyunlu ve Orhan (2003) da Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi bölümü son sınıf öğrencileri ile yürüttüğü araştırmasında erkek öğrencilerin Web 2.0 hızlı içerik geliştirme için gerekli olan bilgisayar becerilerine kadın öğrencilerden daha fazla sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Tüm bu çalışmalar ışığında araştırma bulgularına göre cinsiyet değişkeninin Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanımı yetkinlik düzeyleri açısından

anlamli çikmamış olması son yıllarda kadın ve erkekler arasındaki teknoloji kullanım düzeyine ve yetkinliğine ilişkin farkın kapanmakta olduğuna işaret etmektedir.

5.1.2. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Yaş Değişkenine İlişkin Analiz Sonuçları

Araştırma bulgularına göre yaş değişkeni ile Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanımı yetkinlik düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Bu doğrultuda öğretmenlerin Web 2.0 araçları kullanımı yetkinlik düzeylerini yaş değişkeninin etkilemediği söylenebilir. Bu durum Covid-19 pandemisi sebebiyle uzaktan eğitim süreci yaşayan öğretmenlerin yaş farkı olmaksızın dijital platformları kullanmak mecburiyetinde kalmaları sebebiyle açıklanabilir.

Sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 yetkinlik düzeyini yaş değişkeni açısından ele alan bir araştırmaya bu çalışma kapsamında rastlanmamıştır. Ancak Horzum (2010)'un öğretmenlerin Web 2.0 araçlarına yönelik haberdarlık durumlarını, bu araçları kullanım amaçlarını ve kullanım sıklıklarını incelediği araştırmasında da yaş değişkeniyle Web 2.0 araçlarından haberdar olma, kullanım sıklığı ve amacı arasında istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Ayrıca Hakkari, Tüysüz, ve Atalar (2015)'in, öğretmenlerin bilgi ve iletişim teknolojilerinin entegrasyonu hakkındaki özgüven düzeylerini araştırdıkları çalışmada da yaş değişkeni ile algılanan özgüvene ilişkin bulgular arasında anlamlı bir ilişki bulunamaması araştırmanın bulgularıyla paralellik göstermektedir. Bunun yanı sıra Şengür ve Anagün (2021) araştırmasında 31 yaş ve üzerindeki öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanım düzeylerinin 21-30 yaş aralığında bulunan sınıf öğretmenlerine göre daha düşük olduğu sonucuna ulaşmıştır. Fen Bilimleri öğretmenlerinin eğitimde BIT kullanımına ilişkin yeterlilik algılarını inceleyen çalışmasında Öztaş (2021) da 50 yaş üzeri öğretmenlerin diğer yaş grubundaki öğretmenlere göre daha düşük puan aldığı bulgusuna ulaşmıştır.

5.1.3. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Mesleki Kıdem Değişkeni Açısından Analiz Sonuçları

Çalışmada sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları yetkinlik düzeylerinde mesleki kıdem değişkeni açısından anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Yapılan analizler sonucunda mesleki kıdem yılı arttıkça genel olarak Web 2.0 araçları kullanımını yetkinlik düzeyi azalmış ancak ortalamalar arasındaki farklar istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır. Bu doğrultuda mesleki kıdem yılının sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanımını yetkinlik düzeyini etkilemediği söylenebilir. Araştırma sonucuna paralel sonuçlar elde eden çalışmalar bulunmakla birlikte (Eyüp, 2022; Sırakaya, 2019) meslekteki kıdem yılı düşük olan öğretmenlerin Web 2.0 araçları kullanımını yetkinlik düzeylerinin (Atalmış ve Şimşek, 2022), bilişim teknolojileri kullanım düzeylerinin (Şengür ve Anagün, 2021) ve Web 2.0 araçları ile ilgili farkındalık düzeylerinin (Bal, 2019) meslekteki süresi fazla olan öğretmenlere göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşan araştırmalar da bulunmaktadır. Ulaş ve Ozan (2010) ise sınıf öğretmenlerinin meslekteki kıdemleri arttıkça sınıf içinde daha fazla eğitim teknolojilerini kullandıkları bulgusuna ulaşmıştır.

Horzum (2010), Web 2.0 araçlarını kullanma konusunda mesleki kıdemi az olan öğretmenlerin genç olmaları sebebiyle teknoloji yatkınlıklarının daha yüksek olduğunu ve mesleki kıdemi fazla olan öğretmenlere göre daha önde olduklarını ifade etmiştir. Araştırma sonucuna göre sınıf öğretmenlerinin eğitimde Web 2.0 araçları kullanım yetkinliklerinin mesleki kıdem açısından farklılık göstermemesi son 12 yılda sınıf öğretmenlerinin teknolojiye ayak uydurduğu ve kıdem ile teknoloji kullanımı arasındaki ters yönlü ilişkinin değişmeye başladığı şeklinde yorumlanabilir.

5.1.4. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Eğitim Düzeylerine göre Analiz Sonuçları

Web 2.0 araçları kullanım yetkinliği düzeyinin sınıf öğretmenlerinin eğitim düzeyi değişkeni açısından anlamlı farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için yapılan analizlerde en yüksek ortalamaya yüksek lisans mezunu öğretmenlerin, en düşük ortalamaya ise önlisans mezunu öğretmenlerin sahip olduğu görülmüştür. Bununla birlikte öğretmenlerin eğitim düzeyi Web 2.0 araçları kullanımını yetkinlik düzeyleri açısından anlamlı farklılık göstermemiştir. Bu durum eğitimde teknolojik araçların kullanılmasının yüksek lisans eğitiminin ana hedefleri arasında bulunmadığı şeklinde açıklanabilir.

Alanyazında Sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları yetkinlik düzeyini eğitim düzeyi açısından ele alan bir araştırmaya bu çalışma kapsamında rastlanmamıştır. Bununla birlikte örneklem olarak farklılık gösterse de öğretmenlerin Web 2.0 araçları

kullanımı yetkinlik düzeylerini inceleyen araştırmalara rastlanmıştır. Bu araştırmalardan Eyüp (2022)'ün bulguları araştırma bulgularıyla paralellik gösterirken, Atalmış ve Şimşek (2022) yüksek lisans yapan öğretmenlerin lisans eğitimi almış öğretmenlere oranla Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliklerinin daha fazla olduğunu sonucuna ulaşmıştır. Güneş ve Bulu (2017), sınıf öğretmenleri ile yürüttükleri çalışmaları sonucunda yüksek lisans mezunu sınıf ğretmenlerinin eğitim ğretim sürecinde teknolojiyi daha çok kullandıklarını belirtmişlerdir. Sırakaya (2019)'nın ilk ve ortaokul ğretmenlerinin teknolojiyi kabullenme durumlarını incelediği çalışmasında ise eğitim düzeyinin öğretmenlerin teknoloji kabulleri üzerinde etkisi olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

5.1.5 . Sınıf ğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Okuttukları Sınıf Düzeyine göre Analiz Sonuçları

Web 2.0 araçları kullanım yetkinliği düzeyinin okuttukları sınıf düzeyi değişkeni açısından anlamlı farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için yapılan analizlerde okuttukları sınıf düzeyi açısından en yüksek ortalamaya 4. sınıf okutan öğretmenler, en düşük ortalamaya ise 2. sınıf okutan öğretmenler sahiptir. Ancak ölçekten alınan puanların okuttukları sınıf düzeyi açısından anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir. Analiz sonucunda okuttukları sınıf düzeyi değişkeninin sınıf ğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanım yetkinlik düzeyi üzerinde anlamlı bir etkiye sahip olmadığı görülmektedir. Bu durum sınıf ğretmenlerinin okuttukları sınıf düzeyinin her yıl değişmesi ve 1. Sınıftan 4. Sınıfa kadar her sınıf düzeyinde eğitim vermesi sebebiyle açıklanabilir.

Alanyazında Sınıf ğretmenlerinin Web 2.0 araçları yetkinlik düzeyini okuttukları sınıf düzeyi açısından ele alan bir araştırmaya bu çalışma kapsamında rastlanmamıştır. Ancak ztrk ve Gökdaş (2020)'in, ilkokul düzeyinde dijital materyallerin kullanım durumlarını incelediği araştırmasında sınıf öğretmenlerinden 1. ve 2. sınıfı okutan öğretmenlerin dijital materyalleri kullanma durumunun 3. ve 4. sınıfı öğretmenlerine göre yetersiz kaldıkları da bulgular arasındadır.

5.1.6. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Öğrenci Mevcutlarına göre Analiz Sonuçları

Sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanım yetkinliği düzeyinin sınıftaki öğrenci sayılarına göre anlamlı farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için yapılan analizlerde en yüksek ortalamaya 26-35 öğrencisi bulunan öğretmenler, en düşük ortalamaya ise 45 öğrenciden fazla öğrencisi bulunan öğretmenler sahiptir. Ancak yapılan analiz sonucunda sınıf mevcudu değişkeni ile sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 kullanımı yetkinlik düzeyi ortalamaları arasındaki farklar, istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır. Bu durum Web 2.0 araçlarının zamandan ve mekandan bağımsız şekilde kullanılabilmesi ve aynı anda bir çok kişinin uygulamalara katılım sağlayabilmesi sebebiyle sınıftaki öğrenci sayısının Web 2.0 araçlarının kullanımını etkilemediği şeklinde yorumlanabilir.

Alanyazında Sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 yetkinlik düzeyini sınıf mevcudu açısından ele alan bir araştırmaya bu çalışma kapsamında rastlanmamıştır. Sınıf öğretmenlerinin eğitim teknolojilerini kullanım yeterliliklerini çeşitli değişkenler açısından inceleyen Ulaş ve Ozan (2010)'nın eğitim teknolojileri kullanım yeterliliğinde sınıf öğretmenlerinin sınıflarındaki öğrenci mevcudunun belirleyici olmadığı sonucuna ulaştığı çalışma araştırma sonuçları ile paralellik göstermektedir.

5.1.7. Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlik Düzeylerinin Web 2.0 Araçları ile İlgili Hizmet İçi Eğitim Alma Durumlarına göre Analiz Sonuçları

Sınıf öğretmenlerinin hizmet içi eğitim alıp almama durumlarına bakıldığında Web 2.0 araçları ile ilgili hizmet içi eğitim alan sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanımını yetkinlik düzeylerinin hizmet içi eğitim almamış sınıf öğretmenlerine göre daha yüksek olduğu ve hizmet içi eğitim alma durumunun Web 2.0 araçları kullanımını yetkinlik düzeyi üzerinde olumlu yönde anlamlı bir etkisi olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu sebeple Web 2.0 araçları ile ilgili verilen hizmet içi eğitimlerin etkili ve verimli olduğu düşünülmektedir.

Alanyazında Sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanımını yetkinlik düzeyini eğitim düzeyi açısından ele alan bir araştırmaya bu çalışma kapsamında rastlanmamıştır. Bununla birlikte örneklem olarak farklılık gösterse de Atalmış ve

Şimşek (2022) ve Eyüp (2022)'ün araştırma sonuçlarında hizmet içi eğitim alan öğretmenlerin Web 2.0 araçları kullanımı yetkinlik düzeylerinin yüksek çıkması araştırmanın bulgularıyla paralellik göstermektedir.

5.2. Sınıf Öğretmenlerinin Eğitimde Web 2.0 Araçları Kullanımı Hakkındaki Görüşlerine Yönelik Sonuçlar

Bu başlık altında öğretmenlerin eğitimde Web 2.0 araçları kullanımına yönelik görüşlerinden elde edilen sonuçlar sunulmuştur.

Öğretmenler eğitim öğretim süresinde Web 2.0 araçları kullanımının öğrenci ve öğretmen açısından çeşitli faydaları bulunduğu yönünde görüş bildirmişlerdir. Web 2.0 araçlarını kullandıkları derslerde öğrencilerin derse aktif katılım sağladığını, daha fazla duyuya hitap ettiği için kalıcı öğrenmelerin gerçekleştiğini, somut öğrenmeler gerçekleştirildiğini, öğrencinin güdülenmesini sağladığını ve dijital okuryazarlık yönünden de öğrencinin desteklendiğini ifade etmişlerdir. Alanyazında bulunan birçok çalışma da (Deperlioğlu ve Köse, 2010; Altunçekiç ve Aksu, 2011; Korucu ve Sezer, 2016; Korucu ve Karalar, 2017; Bal, 2019; Batıbay ve Mete, 2019; Çelebi ve Satırlı, 2021; Gündüzalp, 2021; Şengür ve Anagün, 2021; Şenyurt ve Şahin, 2022) öğretmenlerin görüşleriyle paralellik göstermektedir. Öğretmenlerin öğrencilerine yararları hakkında Web 2.0 araçlarının derslerde kullanımına yönelik pozitif düşüncelere sahip oldukları görülmektedir.

Öğretmenler derslerinde Web 2.0 araçlarını kullanmanın sosyalleşmelerine katkı sağladığını, bu araçların onları işbirlikli çalışmalara ve paylaşımaya yönlendirdiğini, özgünlük ve yaratıcılık konusunda da kendilerine katkı sağladığını ifade etmişlerdir. Bal (2019), öğretmenlerin eğitimde yeni teknolojileri ve Web 2.0 araçlarını kullanımını değerlendirdiği çalışmasında da araştırmaya paralel şekilde Web 2.0 araçlarının öğretmenlerin ders sunumlarını ve öğrenme ortamlarını zenginleştirdiğini, internet kullanma becerilerini arttırdığını ve kişisel gelişimlerine katkı sağladığını ifade etmektedir. Öğretmen görüşlerine göre eğitimde Web 2.0 araçları kullanımının hem öğrenciye hem öğretmen katkı sağladığı ve öğretmenlerin bu araçları kullanmak konusunda istekli oldukları düşünülmektedir.

Web 2.0 araçları eğitim aracı olarak kullanıldığında öğrenme yaşantılarına katkı sağlayacağı görülmektedir. Eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanımı öğrencilerin ilgisini çekmekte ve ders sürecinde öğrencilerin motivasyonunu artırmakta (Batıbay

ve Mete, 2019) olup öğrencilerin bilişim çağı gereklerine uygun (Deperlioğlu ve Köse, 2010), teknoloji okuryazarı bireyler (Altunçekiç ve Aksu, 2011) olarak yetiştirmelerine imkan sağlamaktadır. Ayrıca bu araçlar öğrenmeyi eğlenceli hâle getirmenin yanı sıra kalıcı öğrenmelerin gerçekleşmesine imkan sağlayarak (Batıbay ve Mete, 2019) öğrencilerin aktif katılımının sağlandığı, soyut konuların somutlaştırıldığı (Korucu ve Sezer, 2016) bir öğrenme yaşantısı sunmaktadır.

Araştırmada öğretmenlerin Web 2.0 araçları ilgili hizmet içi eğitimlerin uzaktan ziyade yüz yüze ve uygulamalı şekilde yapılmasını istedikleri görülmüştür. Web 2.0 araçları konusunda verilen hizmet içi eğitimleri değerlendiren öğretmenler, eğitim süresinin kısa olduğunu, eğitim sonrasında içeriğe tekrar ulaşmada sorun yaşadıklarını ifade etmişlerdir. Öğretmenler Web 2.0 araçlarının çok çeşitli olması sebebiyle eğitim içeriğinin araçların bir bütün halinde tanıtımı gibi değil araçların kategorilerine göre düzenlendiği ayrı ayrı kurslar şeklinde düzenlenmesi gerektiğini ifade ederek eğitim içeriği ile ilgili de görüş bildirmişlerdir. Ayrıca verilen hizmet içi eğitimlerde eğitmen yeterliğinin önemine vurgu yapan öğretmenler eğitmenlerin hem pedagojik hem de akademik yönden bilgi sahibi olması gerektiği ifade etmişlerdir. Eğitmenin kullandığı yöntem ve tekniğin verilen eğitimin etkililiğini belirlediği yönünde görüş bildirmişlerdir.

Altıok, Yükseltürk, ve Üçgül (2017)'ün çeşitli bölümlerde öğrenim gören öğretmen adaylarıyla yürüttükleri çalışmada öğretmen adaylarına Web 2.0 araçları eğitimi verilerek sonuçları incelenmiş ve öğretmen adaylarının da eğitimin süresini yetersiz bulduğu görülmüştür. Bunun yanı sıra eğitim verilen öğretmen adaylarının teknolojik pedagojik alan bilgisine dair öz güvenlerinin arttığı (Tatlı, Akbulut, ve Altınışik, 2019) ve öğretmen adaylarına verilen eğitim sonrasında araçlar hakkındaki bilgilerinin ve araçları kullanmaya yönelik becerilerinin arttığı da (Altıok vd., 2017) bulgular arasındadır.

Öğretmenlerin Web 2.0 araçları kullanımına yönelik bilgi ve becerilerinin arttırılmasını hedefleyen hizmet içi eğitimlerin, öğretmen görüşleri doğrultusunda düzenlenmesi halinde etkililiğinin artacağı düşünülmekle birlikte bu araçlar ve eğitsel kullanımı ile ilgili bilgiler sunan hizmet içi eğitimlerin gerekli ve önemli (Horzum, 2010) olduğu düşünülmektedir. Web 2.0 araçları kullanımı hakkında verilecek eğitimin niteliği de teknolojik araçların kullanılabilmesi için önem arz etmekte (Eyüp, 2022) olup öğretmenlerin bilgisayar ve teknolojiyi kullanmaları ile öğretim davranışları üzerinde olumlu etkiler bırakmaktadır (Bal, 2019).

Sırakaya (2019)'nın teknoloji kabul durumunu branş değişkenine göre incelediği çalışmasında en yüksek puana bilişim teknolojileri öğretmenlerinin sahip olduğu ikinci sırada ise Sınıf öğretmenlerinin bulunduğu görülmektedir. Bilişim teknolojileri öğretmenlerinin lisans eğitimlerini teknoloji üzerine aldığı düşünülürse sınıf öğretmenlerinin teknoloji kabul durumunun yüksek olması sebebiyle nitelikli hizmet içi eğitimler aldıkları takdirde Web 2.0 araçları kullanımı yetkinliklerinin de artacağı düşünülmektedir.

Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını tercih etme sebepleri incelendiğinde öğretmenler, Web 2.0 araçlarını, projelere katılım sağlayabilmek, eğitim programının gerektirdiği şekilde öğrencilerin yaparak yaşayarak öğrenmesine imkan sağlamak, tüm zeka alanlarına hitap etmek ve öğrenme sürecine öğrenciyi dahil edebilmek amacıyla tercih ettiklerini ifade etmişlerdir. Ayrıca uzaktan eğitim sürecinde öğrencinin dikkatini çekmek, derse katılım isteklerini ve anlama düzeylerini artırmak amacıyla da Web 2.0 araçlarını kullanmayı tercih ettikleri yönünde görüş bildirmişlerdir.

Öğretmenlerin eğitimde yeni teknolojileri ve Web 2.0 araçlarını kullanımlarının değerlendirdiği çalışmada (Bal 2019), araştırmaya paralel şekilde öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını öğretim programındaki kazanımlara göre seçerek kullandıklarını ve projelerinde web 2.0 aracı kullanmayı tercih ettikleri ifade edilmiştir.

Öğretmenlerin büyük çoğunluğu Covid-19 salgını sürecinde uzaktan eğitim sebebiyle Web 2.0 araçlarını tercih etmek durumunda kaldıklarını, bu araçların uzaktan eğitim sürecinde tercihten ziyade zorunluluk olduğunu ifade etmişlerdir. Şenyurt ve Şahin (2022)'nin pandemi sürecinde uzaktan eğitim yapan sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarının kullanımına yönelik görüşlerini incelediği çalışması araştırmanın bulgularını desteklemektedir.

Eğitim durumları yani öğretme - öğrenme süreci giriş (dikkat çekme, güdüleme, hedeften haberdar etme, ön koşul öğrenmelerin hatırlatılması), gelişme (ipucu, pekiştirme, dönüt-düzeltilme) ve sonuç (tartışma, özet, eğitsel oyunlar, ölçme) bölümlerinden oluşmaktadır. Sınıf öğretmenleri Web 2.0 araçlarını öğrencilerin dikkati çekmek ve hedeften haberdar etmek, dönüt-düzeltilme ve pekiştirme yapmak ve eğitsel oyunlarla değerlendirme yapmak için kullandıkları yönünde görüş bildirmişlerdir.

Eğitimde kullanılmak üzere birbirinden farklı kategorilerde çok çeşitli Web 2.0 aracı bulunmaktadır. Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını aracın özelliğine göre dersin

her aşamasında kullandıkları görülmektedir. Alanyazında bu çalışmanın bulgularını destekler nitelikte araştırmalar bulunmaktadır (Öztürk ve Gökdaş 2020; Çelebi ve Satırlı 2021).

Öğretmenler son olarak Web 2.0 araçlarının kullanımıyla ilgili karşılaştıkları sorunlar hakkında görüş bildirmişlerdir. Öğretmenler eğitimlerinin yetersiz olması sebebiyle Web 2.0 araçlarını kullanmakta zorlandıklarını ya da eğitimini aldıkları Web 2.0 aracı dışında başka araç kullanmadıklarını ifade ederken uygulamaların yabancı dilde olması sebebiyle de uygulamaları anlamakta ve kullanmakta zorlandıkları yönünde görüş bildirmişlerdir. Bununla birlikte Web 2.0 araçlarını sınıftaki teknolojik donanımın yetersiz olması sebebiyle etkili kullanamadıklarını ifade ederken öğrencilerin evinde de teknolojik donanım eksikliği olması sebebiyle araçları öğrencilerle paylaşmakta ve uygulamakta sorun yaşadıklarını ifade etmişlerdir.

İnternet bağlantı sorunlarına değinen öğretmenler, okullarda MEB internet alt yapısı kullanıldığı için birçok uygulamanın da kısıtlama sebebiyle açılmadığını dolayısıyla sınıflarında istedikleri Web 2.0 aracını kullanamadıklarını ifade etmişlerdir. Öğretmenler güncellemeler sonucunda bazı uygulamalarda ara yüz değişiklikleri olduğunu bu durumda uygulamanın kullanımını zorlaştırdığını dile getirirken daha önce kullandıkları uygulamaların güncellemeler sonucunda cihazın işletim sistemiyle artık uyumlu olmadığı için zaman zaman açılmadığını bildirmişlerdir. Uygulamalarla ilgili olarak görüş bildirdikleri bir diğer konu ise uygulamaların ücretli olması sebebiyle kullanmakta güçlük çektikleridir. Öğretmenler bu durumu maliyet yönünden Web 2.0 araçlarını kullanırken karşılaştıkları sorunlardan biri olarak tanımlamışlardır. Öğretmenlerin eğitimde Web 2.0 araçlarını kullanmak konusunda istekli oldukları görülmekte olup karşılaştıkları sorunlar giderildiğinde daha etkili ve verimli şekilde bu araçları kullanacakları düşünülmektedir.

Alanyazında öğretmenlerin Web 2.0 araçlarını kullanırken karşılaştıkları sorunlarla ilgili çalışmanın bulgularını destekleyen birçok araştırma bulunmaktadır. Konu ile ilgili diğer araştırmalarda bu teknolojilerle ilgili bilgi eksikliğini (Pritchett, Pritchett, ve Wohleb, 2013; Tatlı vd., 2019; Unal ve Uzun, 2019; Karakuş ve Er, 2020; Onbaşılı, 2020), donanım eksikliğini (Blannin, 2020; Şengür ve Anagün, 2021; Şenyurt ve Şahin, 2022), uygulamaların yabancı dilde olmasını (Tatlı vd., 2019; Onbaşılı, 2020; Kırımlı ve Demirezen, 2022), internet kısıtlamalarını (Bal, 2019; Şengür ve Anagün 2021) ve ücretli uygulamaları (Korucu ve Sezer, 2016; Unal ve

Uzun, 2019) Web 2.0 araçlarının eğitimde kullanılmasını olumsuz yönde etkileyen durumlar arasında belirtilmiştir.

5.3. Öneriler

Bu bölümde araştırmadan elde edilen sonuçlar doğrultusunda sunulabilecek önerilere yer verilmiştir.

Uygulayıcılara Öneriler;

- Web 2.0 araçları konusunda sınıf öğretmenlerinin kendilerini geliştirmelerine imkân tanıyan uygulamalı eğitimler verilebilir.
- Öğretmenler için hazırlanan hizmet içi eğitimler, bölümler ya da aşamalar halinde Web 2.0 araçlarının kullanım alanlarına göre verilmesi önerilebilir.
- Okullardaki teknolojik donanım ve altyapı sorunları giderilerek sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını derslerinde etkili kullanabilmesinin yolu açılabilir.
- Web 2.0 araçlarının eğitim programına entegrasyonu kapsamında çalışmalar ve eğitimler planlanabilir.

Araştırmacılara Öneriler;

- Bu araştırma İzmir ilinde görev yapan sınıf öğretmenleri ile yürütülmüştür. Daha geniş örneklem gruplarıyla ve farklı illerde araştırmalar yapılabilir. Araştırma bulgularıyla sonuçlar karşılaştırılabilir.
- Web 2.0 araçlarının ilkokul öğrencilerinin akademik başarısı üzerindeki etkisi üzerine deneysel çalışmalar yapılabilir.
- Araştırmada kullanılan ölçekten farklı ölçekler kullanılarak öğretmenlerin Web 2.0 araçları kullanımını yetkinlik düzeyleri ölçülebilir.
- Araştırmada sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanımını yetkinlik düzeyine ilişkin nicel veriler toplanmıştır. Farklı olarak branş

öğretmenlerinin Web 2.0 teknolojisi kullanım yetkinliklerine ilişkin nicel veriler toplanabilir.

- Araştırmanın nitel kısmında da Web 2.0 araçlarının eğitimde kullanımı hakkında sınıf öğretmenlerinin görüşlerine yer verilmiştir. Farklı olarak branş öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarının eğitimde kullanımı hakkında görüşleri araştırılabilir.

KAYNAKÇA

- Adewoye, M. ve Akinde, T. A. (2022). Frequency and perceived enjoyment of the use of Web 2.0 tools by undergraduates of two universities in Nigeria. *International Journal of Library and Information science studies* 8 (3), 1–23.
- Akkoyunlu, B. ve Orhan, F. (2003). Bilgisayar ve öğretim teknolojileri eğitimi (BÖTE) bölümü öğrencilerinin bilgisayar kullanma öz yeterlik inancı ile demografik özellikleri arasındaki ilişki. *The Turkish Online Journal of Educational Technology* 2 (3), 86–93.
- Aktürk, A. O. ve Delen, A. (2020). Öğretmenlerin teknoloji kabul düzeyleri ile öz - yeterlik inançları arasındaki ilişki. *Bilim, Eğitim, Sanat ve Teknoloji Dergi (BEST Dergisi)* 4 (2), 67–80.
- Alaca, E. ve Yılmaz, B. (2016). Bilgi ve iletişim teknolojilerinin kullanımı ve bilgi toplumuna dönüşüm: Türkiye’de durum. *Türk Kütüphaneciliği* 30 (3), 507–523.
- Altıok, S., Yükseltürk, E. ve Üçgül, M. (2017). Web 2.0 eğitime yönelik gerçekleştirilen bilimsel bir etkinliğin değerlendirilmesi: katılımcı görüşleri. *Öğretim Teknolojileri ve Öğretmen Eğitimi Dergisi* 6 (1), 1–8.
- Altunçekiç, A. ve Aksu, L. (2011). Web destekli öğrenme ortamlarının internet kullanımına yönelik tutum düzeyleri üzerine etkisi. *Kastamonu Eğitim Dergisi* 1 (19), 239–250.
- Altunışık, M. ve Aktürk, A. O. (2021). Türkiye ’de Web 2.0 araçlarının eğitim - öğretim ortamlarında kullanımına bir bakış : 2010 - 2020 dönemi tezlerinin incelenmesi. *Bilim, Eğitim, Sanat ve Teknoloji Dergisi (BEST Dergisi)* 5 (2), 205–227.
- Aslan, B. (2007). Web 2.0, teknikleri ve uygulamaları. *XII. Türkiye’de İnternet Konferansı Bildirileri*, 8-10.
- Atalmış, S. ve Şimşek, G. (2022). Social studies and science teachers abilities to use Web 2.0 tools. *Journal of Innovative Research in Social Studies* 5 (1), 1–19.

- Azid, N., Shi, L. Y., Saad, A., Man, S. C. ve Heong, Y. M. (2022). The Covid-19 pandemic: Web 2.0 tools as an alternative instruction for science in secondary schools. *International Journal of Information and Education Technology* 12 (6), 467–475.
- Bal, H. (2019). *Öğretmenlerin eğitimde yeni teknolojileri ve Web 2.0 araçlarını kullanımlarının değerlendirilmesi*. Ankara: Milli Eğitim Bakanlığı
- Balaban Salı, J. (2003). Çevrimiçi eğitimde güdüleyici öğrenme sistemlerinin tasarımı. *Kurgu Dergisi* 20, 267–280.
- Baro, E. E., Ikolo, V. ve Atanda L. A. (2015). Awareness and use of Web 2.0 tools by LIS students in Delta State University, Abraka. *Global Journal of Academic Librarianship* 1 (1), 27–42.
- Başaran, M. ve Kılınçarslan, R. (2021). Uzaktan eğitimle ilkokuma yazma öğretiminde Web 2.0 araçlarıyla tasarlanan oyunların etkililiği. *Türkiye Eğitim Dergisi* 6 (1), 186–199.
- Batıbay, E. ve Mete, F. (2019). Web 2.0 uygulamalarının türkçe eğitiminde motivasyona etkisi: kahoot örneği. *Ana Dili Eğitimi Dergisi* 7 (4), 1029–1047.
- Blannin, J. (2020). The role of the teacher in primary school Web 2.0 use. *Contemporary Educational Technology* 6 (3), 188-205.
- Bozkurt, A. (2014). Ağ toplumu ve öğrenme : bağlantıcılık. XVI. *Akademik Bilişim Konferansı*'nda sunulan bildiri. Mersin: Mersin Üniversitesi.
- Büyüköztürk, Ş., Çakmak, E., Akgün, Ö., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2018). *Eğitimde bilimsel araştırma yöntemleri*. (25. Baskı). Ankara: Pegem Akademi.
- Creswell, J. W. ve Plano Clark, V. L. (2014). *Karma yöntem araştırmaları tasarımı ve yürütülmesi* (Çev: Y. Dede, S. B. Demir ve diğerleri). Ankara: Anı Yayıncılık.
- Creswell, J. W. (2015). *Nitel araştırma yöntemleri: Beş yaklaşıma göre nitel araştırma ve araştırma deseni* (Çev: M. Bütün ve S. B. Demir). Ankara: Siyasal Kitabevi.

- Crook, C., Cummings, J., Fisher, T., Graber, R., Harrison, C., Lewin, C., Logan, K., Luckin, R., Oliver, M., Sharples, M. (2008). *Web 2.0 technologies for learning: the current landscap - opportunities, challenges and tensions*. https://dera.ioe.ac.uk/1474/1/becta_2008_web2_currentlandscape_litrev.pdf (Erişim Tarihi: 01.12.2022)
- Çelebi, C. ve Satırlı, H. (2021). Web 2.0 araçlarının ilkokul seviyesinde kullanım alanları. *Öğretim Teknolojisi ve Hayat Boyu Öğrenme Dergisi - Instructional Technology and Lifelong Learning* 2 (1), 75–110.
- Çelik, T. (2020). Web 2.0 araçları kullanımı yetkinliği ölçeği geliştirme çalışması. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 51, 449-478.
- Çetin, H. S. ve Aktay., S. (2021). Web 2.0 değerlendirme araçlarının ilkokulda etkililiğine ilişkin öğretmen ve öğrenci görüşleri. *Medeniyet Eğitim Araştırmaları Dergisi* 5 (1), 36–48.
- Demirel, Ö. (1999). *Planlamadan değerlendirmeye öğretme sanatı*. Ankara: Pegem Yayıncılık.
- Deperlioğlu, Ö. ve Köse, U. (2010). Web 2 .0 teknolojilerinin eğitim üzerindeki etkileri ve örnek bir öğrenme yaşantısı. *XII. Akademik Bilişim Konferansı*'nda sunulan bildiri. Muğla: Muğla Üniversitesi.
- Dutta, A. ve Nessa, N. (2022). Technological competencies of teachers in teaching learning process and the librarians role to enhance the technological skills : a study. *Library Philosophy and Practice (e-journal)* 6706.
- Elmas, R. ve Geban, Ö. (2012). 21. yüzyıl öğretmenleri için Web 2.0 araçları. *International Online Journal of Education Sciences* 4 (1). https://www.researchgate.net/publication/264856610_Web_20_Tools_for_21st_Century_Teachers (Erişim tarihi: 11.11.2022)
- Erkman, F., Ertenü, B. Güven, M., Mardin, N., Bilgin, G., Pınar, M., Kabakçı, N. ve Kırmacı, M. (2019). *Sosyal ve duygusal öğrenme becerileri yeni sanayi devriminin eşiğinde iş ve yaşam yetkinliklerinin anahtarı*. İstanbul: TÜSİAD
- Eyüp, B. (2022). Türkçe öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanma yetkinliklerinin incelenmesi. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 23 (1), 307–323.

- Eze, E. M. (2016). Awareness and use of Web 2.0 tools by LIS students at university of Nigeria, Nsukka, Enugu State, Nigeria. *Library Philosophy and Practice (e-journal)* 1355.
- García-Pérez, L., García-Garnica, M. ve Olmedo-Moreno E. M. (2021). Skills for a working future: how to bring about professional success from the educational setting. *Education Sciences* 11 (1), 1-28.
- Gündüzalp, Cengiz. 2021. Web 2.0 araçları ile zenginleştirilmiş çevrimiçi öğrenmenin öğrencilerin üst bilişsel ve yaratıcı düşünme becerilerine etkisi. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi* 10 (3), 1158–77.
- Güneş, A. ve Buluç, B. (2017). Sınıf öğretmenlerinin teknoloji kullanımları ve öz yeterlilik inançları arasındaki ilişki. *TÜBAV Bilim Dergisi* 10 (1), 94–113.
- Hakkari, F., Tüysüz, C. ve Atalar, T. (2015). Öğretmenlerin bilgisayar yeterlikleri ve öğretimde teknoloji kullanımına ilişkin algılarının çeşitli değişkenler bakımından incelenmesi. *Bayburt Eğitim Fakültesi Dergisi* 10 (2), 460–481.
- Horzum, M .B. (2010). Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarından haberdarlığı, kullanım sıklıkları ve amaçlarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi* 7 (1), 603- 634.
- Karakuş, N. ve Er, Z. (2020). Türkçe öğretmeni adaylarının Web 2.0 araçlarının kullanımıyla ilgili görüşleri. *IBAD Sosyal Bilimler Dergisi* (9), 177–197.
- Kartal, O. Y., Temelli, D. ve Şahin, Ç. (2018). Ortaokul matematik öğretmenlerinin bilişim teknolojileri öz-yeterlilik düzeylerinin cinsiyet değişkenine göre incelenmesi. *Kuramsal Eğitimbilim Dergisi* 11 (4), 922–943.
- Kavasoğlu, B. R. (2020). *Web 2.0 araçları (eğitmciler için)*. Ankara: İksad Yayınevi.
- Kivunja, C. (2014). Do you want your students to be job-ready with 21st century skills? change pedagogies: a pedagogical paradigm shift from vygotskyian social constructivism to critical thinking, problem solving and siemens digital connectivism. *International Journal of Higher Education* 3 (3), 81–91.
- Kırımlı, H. ve Demirezen, S. (2022). Sosyal bilgiler öğretmenlerinin Web 2.0 teknolojilerine yönelik görüşleri. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 527–558.


- Korucu, A. T. ve Karalar, H. (2017). Sınıf öğretmenliği öğretim elemanlarının Web 2.0 araçlarına yönelik görüşleri. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 7 (2), 456–748.
- Korucu, A. T. ve Sezer, C. (2016). Web 2.0 teknolojilerinin kullanma sıklığının ders başarısı üzerindeki etkisine yönelik öğretmen görüşleri. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi* 5 (2), 379–394.
- Marković, M. G., Koch, M. R. ve Frančić, M. (2012). Use of Web 2.0 tools in teaching. ss. 1279–1283 *2012 Proceedings of the 35th International Convention MIPRO*.
- MEB. (2017). *Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim ve Ortaöğretim Öğretim Programlarının Güncellenmesi*. Ankara.
- MEB. (2022). <https://www.oba.gov.tr/egitim/detay/egitimde-web-2-0-araclari-kullanimi-semineri>. (Erişim Tarihi: 22.03.2022)
- Merriam, S. B. (2013). *Nitel araştırma: Desen ve uygulama için bir rehber* (Çev. Ed.: S. Turan). Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Merriam, B. S. ve Tisdell, E. J. (2015). *Qualitative research: a guide to design and implementation: revised and expanded from qualitative research and case study applications in education*. San Fransisco: Jossey Bas.
- Onbaşılı, Ü. (2020). The effects of science teaching practice supported with Web 2.0 tools on prospective elementary school teachers self-efficacy beliefs. *International Journal of Progressive Education* 16 (2), 91–110.
- Öztaş, B. (2021). *Covit-19 sürecinde fen bilimleri öğretmenlerinin bilgi ve iletişim teknolojilerinin kullanımına yönelik yeterlilik algıları ve uzaktan eğitime ilişkin görüşleri*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. İzmir: Dokuz Eylül Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Öztürk, E. ve Gökdaş, İ. (2020). Öğrenme-öğretme ortamlarına teknoloji entegrasyonu sürecinde ilkokul düzeyinde dijital materyallerin kullanım durumlarının incelenmesi. *Journal of Instructional Technologies & Teacher Education* 9 (1), 65–80.
- Robson, C. (2017). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. (Çev :Ş. Çınkır ve N. Demirkasımoğlu). İstanbul: Anı Yayınları.

- Pritchett, C. G., Pritchett, C. C. ve Wohleb, E. (2013). Usage, barriers, and training of Web 2.0 technology applications. *SRATE Journal* 22 (2), 29–38.
- Şengür, S. ve Anagün, Ş. (2021). Sınıf öğretmenlerinin bilişim teknolojileri kullanım düzeyleri ve eğitimde Web 2.0 uygulamaları. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Türk Dünyası Uygulama ve Araştırma Merkezi Estüdam Eğitim Dergisi* 6 (2), 128–150.
- Şenyurt, Y. ve Şahin, Ç. (2022). Covid-19 salgınında uzaktan eğitim sürecinde Web 2.0 araçlarının kullanımı ile ilgili sınıf öğretmenlerinin görüşleri. *Uluslararası Bilim ve Eğitim Dergisi* 5 (1), 34–49.
- Sırakaya, M. (2019). İlkokul ve ortaokul öğretmenlerinin teknoloji kabul durumları. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 20 (2), 578–590.
- Şişman, M. (2008). *Eğitim bilimine giriş*. Ankara: Pegem Yayıncılık.
- Taşgın, A. ve Sönmez, S. (2013). Öğretmenlik mesleği genel yeterliliklerinin sınıf öğretmenleri ve sınıf öğretmeni adaylarının görüşlerine göre değerlendirilmesi. *Middle Eastern & African Journal of Educational Research*, 3, 80-90.
- Tatlı, Z., Akbulut, H. ve Altınışık, D. (2019). Changing attitudes towards educational technology usage in classroom: Web 2.0 tools. *Malaysian Online Journal of Educational Technology* 7 (2), 1–19.
- Tünkler, V. (2021). Sosyal bilgilerde kavram öğretiminde Web 2.0 araçları: öğretmen adaylarının görüşleri. *Pamukkale University Journal of Education* 53, 234-260.
- Ulaş, A. ve Ozan, C. (2010). Sınıf öğretmenlerinin eğitim teknolojileri açısından yeterlilik düzeyi. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi* 14 (1), 63–84.
- Unal, E. ve Uzun, A. (2019). Using Web 2.0 technologies to support teacher candidates content development skills. *Cypriot Journal of Educational Sciences* 14 (4), 694–705.
- Virkus, Ş. ve Bamigbola, A. (2011). Students conceptions and experiences of Web 2.0 tools. *New Library World* 112 (11, 12), 479–489.

- Wright, B. ve Akgunduz, D. (2018). The relationship between technological pedagogical content knowledge (Tpack) self-efficacy belief levels and the usage of web 2.0 applications of pre-service science teachers. *World Journal on Educational Technology: Current Issues* 10 (1), 52–69.
- Yazıcı, S., Ocak İ. ve Bozkurt, M. (2021). Web 2.0 araçları ile ilgili eğitim çalışmalarının incelenmesi. *Eğitim ve Toplum Araştırmaları Dergisi* 8 (2), 474–487.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2021). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. (12. Baskı). Ankara: Seçkin Yayınları.

EKLER

EK 1 : MEB Uygulama İzni



T.C.
İZMİR VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : E-12018877-604.01.02-47782433
Konu : Araştırma İzni

14/04/2022

VALİLİK MAKAMINA

İlgi : a) MEB Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 21.01.2020 tarihli ve 81576613-10.06.02-E.1563890 sayılı yazısı (Genelge 2020/2).
b) Balıkesir Üniversitesi Rektörlüğü'nün 04.04.2022 tarihli ve 130607 sayılı yazısı.

Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Programları ve Öğretim Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencisi Seda AKBAŞ' ın, "Sınıf Öğretmenlerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanımı Yetkinliklerinin Öğretmen Görüşleri Doğrultusunda İncelenmesi" konulu tez çalışmasını Müdürlüğümüze bağlı Narlıdere, Menderes, Karabağlar ilçelerine bağlı ilkokullarda görev yapan sınıf öğretmenlerine uygulama isteği ilgi (b) yazısında belirtilmektedir.

Söz konusu ölççeklerin uygulanmasının, Narlıdere, Menderes, Karabağlar ilçelerine bağlı ilkokullarda 2021-2022 eğitim öğretim yılında eğitim öğretimi aksatmayacak ve eğitim kurumu yöneticilerinin uygun gördüğü şekilde yapılması Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamlarımızca da uygun görüldüğü takdirde olurlarınıza arz ederim.

Dr. Murat Mücahit YENTÜR
Millî Eğitim Müdürü

OLUR
Mustafa YILDIZ
Vali a.
Vali Yardımcısı

Ek:
1-Araştırma Değerlendirme Formu (1 Sayfa)
2-Anket Formları (3 Sayfa)

Adres : Porsukçu mh. 452 sk. no:15 konak/İZMİR
Telefon No : 0 (232) 299 36 31
E-Posta : iletisim@izmir.gov.tr
Kırtçılık : iletisim@izmir.gov.tr

Bu belge gürümlü elektronik imza ile onaylanmıştır.
Bilgi için : Dış İletişim Birimi
E-Posta : iletisim@izmir.gov.tr

Bu belge gürümlü elektronik imza ile onaylanmıştır. <https://www.turkiye.gov.tr/izmir-vali>
Bilgi için : Dış İletişim Birimi
E-Posta : iletisim@izmir.gov.tr

İnternet Adresi : <https://www.turkiye.gov.tr/izmir-vali>
E-Posta : iletisim@izmir.gov.tr

EK 2: Ölçek İzin Belgesi

Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinliği Ölçeği > Gelen Kutusu x



Seda Akbaş

Merhaba Hocam, Balıkesir Üniversitesi Eğitim Programları ve Öğretim tezi yüksek lisans öğrencisiyim. Geliştirmiş olduğunuz "Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinliği"

10 Şub 2022 16:27 (4 gün önce)



Türkan Çelik

Alın: ben

13 Şub 2022 11:20 (23 saat önce)



Merhabalar,

"Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinliği Ölçeği"ni tez çalışmanızda kullanabilirsiniz.
Kolaylıklar diliyorum.

Kimden: "Seda Akbaş" <

Kime: "Türkan ÇELİK" <

Gönderilenler: 10 Şubat Perşembe 2022 16:27:35

Konu: Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinliği Ölçeği



EK 3 : Web 2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği

GÖNÜLLÜ KATILIM FORMU	
Sayın katılımcı,	
<p>Bu araştırma Balıkesir Üniversitesi Eğitim Programları ve Öğretim Anabilim Dalı Tezli Yüksek Lisans Programı öğrencilerinden Seda AKBAŞ tarafından yapılmaktadır. Bu çalışma ile sınıf öğretmenlerinin Web 2.0 araçları kullanımı yetkinliğinin belirlenmesi amaçlanmaktadır. Çalışmaya katılım tamamıyla gönüllülük temelindedir. Çalışmada, sizden hiçbir kimlik bilgisi istenmeyecektir. Cevaplarınız gizli tutulacak, elde edilecek bilgiler bilimsel bilgi üretmekte kullanılacaktır. Anket sorularına vereceğiniz yanıtlar araştırma sonuçlarını direkt etkileyeceğinden cevaplamaları için, samimi bir şekilde yapmanız ve boş bırakmadan tüm soruları yanıtlamanız önem taşımaktadır. Çalışma boyunca dolduracağınız ölçek, çalışmanın amacına hizmet edecek şekilde seçilmiş ve genel olarak kişisel rahatsızlık vermeyeceği öngörülen sorular içermektedir. Ancak, çalışma sırasında sorulardan ya da herhangi başka bir nedenden ötürü rahatsızlık hissederseniz ölçeği uygulamayı bırakabilir veya görüşmeyi sonlandırmak istediğinizi dile getirebilirsiniz. Sizden elde edilen tüm bilgiler gizli tutulacak, araştırma yayımlandığında da varsa kimlik bilgilerinizin gizliliği korunacaktır.</p> <p>Online/Basılı formda yazılı olarak tarafıma sunulan tüm açıklamaları ayrıntılarıyla anladım. Bu koşullar altında, araştırma kapsamında tarafımdan toplanan verilerin bilimsel amaçlarla kullanılmasını, gizlilik kurallarına uyulmak kaydıyla sunulmasını ve yayımlanmasını, kendi özgür irademle kabul ediyorum. <input type="checkbox"/></p> <p>NOT: Lütfen kutucuğu işaretleyiniz.</p> <p>Görüş ve önerileriniz için Seda AKBAŞ ile iletişime geçebilirsiniz.</p> <p>İletişim: . GSM:´</p>	
I. BÖLÜM	
1. Cinsiyetiniz	
a) Kadın b) Erkek	
2. Yaşınız	
a) 20-24 b) 25-29 c) 30-34 d) 35-39 e) 40 yaş üstü	
3. Meslekte ki süreniz?	
a) 1-5 b) 6-10 c) 11-15 d) 16-20 E)21+	
4. Eğitim Durumunuz?	
a) Önlisans b) Lisans c) Yüksek Lisans d) Doktora	
4. Okuttuğunuz sınıf düzeyi?	
a) 1. Sınıf b) 2. Sınıf c) 3. Sınıf d)4. Sınıf	
5. Sınıf mevcutlarınız kaç kişidir?	
a) 10-15 b) 16-25 c) 26-35 d) 36-45 e) 45 öğrenciden fazla	
6. Web 2.0 araçlarına ilişkin bir ders ya da kurs aldınız mı?	
a) Evet b) Hayır	
7. Görev yaptığınız ilçe?	
() Narlıdere () Menderes () Karabağlar	

Web2.0 Araçları Kullanım Yetkinliği Ölçeği (WAKYÖ)						
	<i>Lütfen, aşağıdaki her bir ifadeyi 1'den 5'e kadar olan derecelendirmeyi kullanarak cevaplayınız.</i>	1	2	3	4	5
		Hiçbir zaman	Nadiren	Ara sıra	Sıklıkla	Her zaman
1	Web 2. 0 araçları ile zamandan ve mekândan bağımsız öğrenme ortamları tasarlayabilirim. (Örneğin Edmodo, Beyaz pano, Google Classroom... gibi)					
2	Web 2. 0 araçları ile etkili sunumlar hazırlayabilirim. (Prezi, Powtoon, Buncee, Emaze... gibi)					
3	Web 2. 0 araçları ile bir konudaki bilgi ve kavramları zihin haritası şeklinde sunabilirim. (Wisemapping, Pooplet, SpiderScribe,Gocongr...gibi)					
4	Web 2. 0 araçları ile animasyon etkinlikleri hazırlayabilirim. (Vyond, Voki...gibi)					
5	Web 2. 0 araçları ile dijital panolar hazırlayabilirim. (Padlet, Bendspace, Linoit...gibi)					
6	Web 2. 0 araçları ile poster hazırlayabilirim. (Word art, Sketch toy...gibi)					
7	Web 2. 0 araçları ile karikatür hazırlayabilirim. (MakeBeliefsComix, Toondoo...gibi)					
8	Web 2. 0 araçları ile dijital hikâye oluşturabilirim. (Storyjumper, Storybird, Pixton...gibi)					
9	Web 2. 0 araçları ile sanal yazarlık yapabiliyim. (Wattpad, Blogger...gibi)					
10	Web 2. 0 araçları ile yazdığım hikayelere ses ekleyebilirim. (Storyjumper...gibi)					
11	Web 2. 0 araçları ile blog oluşturabilirim. (Blogger, Tumblr... gibi)					
12	Web 2. 0 araçları ile dijital test hazırlayabilirim. (Kahoot, Plickers, Socrative... gibi)					
13	Web 2. 0 araçları ile bulmaca oluşturabilirim. (Mentimeter, Flipquiz... gibi)					
14	Web 2. 0 araçları ile yapboz oluşturabilirim. (Pazillmaker, LearningApss...gibi)					
15	Web 2. 0 araçları ile alanımda eğitsel oyun tasarlayabilirim. (Kahoot, Plickers, Socrati, Thinklink, LearningApss...gibi)					
16	Web 2. 0 araçları ile açık uçlu sınavlar hazırlayabilirim. (Kahoot, Socrative, Mentimeter, Quizziz... gibi)					
17	Web 2. 0 araçları ile kısa cevaplı sınavlar hazırlayabilirim. (Kahoot, Socrative, Mentimeter, Quizziz... gibi)					
18	Web 2. 0 araçları ile sınıf içi değerlendirme uygulamaları hazırlayabilirim. (Kahoot, Socrative, Mentimeter, Quizziz... gibi)					
19	Web 2. 0 araçları ile dersi eğlenceli hale getirebilirim.					
20	Web 2. 0 araçları ile bilgi afişi hazırlayabilirim. (Easelly, Visme, Creately... gibi..)					
21	Web 2. 0 araçları ile infografik hazırlayabilirim. (Pictochart, Venngage... gibi)					
22	Web 2. 0 araçları ile artırılmış gerçeklik etkinlikleri tasarlayabilirim. (Quiver, Morfo, Urasma... gibi)					
23	Web 2. 0 araçları ile uzaktan öğrenme etkinliklerini yönetebilirim. (Moodle, Adobe Connect... gibi)					
24	Web 2. 0 araçları ile fotoğraflarımı düzenleyebilirim. (Gimps, Photostory, OpenShot... gibi)					
25	Web 2. 0 araçları ile filmler oluşturabilirim. (Mowimaker,Photostory... gibi)					
26	Web 2. 0 araçları ile videolarımı düzenleyebilirim. (Mowimaker, Photostory, Safeshare, Filmora... gibi)					
27	Web 2. 0 araçları ile videolarımı istenmeyen eklentilerden arındırabilirim. (Safeshare... gibi)					
28	Web 2. 0 araçları ile ses kaydı yapabiliyim. (Vocaro gibi)					
29	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına video ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet... gibi)					
30	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına ses ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet gibi)					

31	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına resim ekleyebilirim. (Wisemapping, Poplet... gibi)					
32	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına metin ekleyebilirim.(Wisemapping, Poplet... gibi)					
33	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum uygulamaları derste kullanabilirim.					
34	Web 2. 0 araçları ile derslere öğrenci katılımını sağlayabilirim.					
35	Web 2. 0 araçları ile oluşturduğum uygulamalar sayesinde dersi eğlenceli hale getirebilirim.					
36	Web 2. 0 araçları ile bir ders tasarlayabilirim.					
37	Web 2. 0 araçları ile bilmece etkinlikleri hazırlayabilirim. (Riddle... gibi)					
38	Web 2. 0 araçları ile anket oluşturabilirim. (Survey, Monkey, Jetanket... gibi)					
39	Web 2. 0 araçları ile bir tartışmaya katılabilirim.					

Tablo 1:Referans Kaynak: Çelik, T. (2020). Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinliği Ölçeği Geliştirme Çalışması. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1–30.

EK 4 : Yarı Yapılandırılmış Görüşme Formu

Yarı Yapılandırılmış Görüşme Formu

GÖRÜŞME SORULARI

1. Eğitimde Web 2.0 araçlarını tercih etme sebepleriniz nelerdir?
2. Web 2.0 araçları ile ilgili verilen hizmet içi eğitimler hakkındaki görüşleriniz nelerdir?
3. Web 2.0 araçlarını kullanırken veya kullanmak istediğinizde herhangi bir sorunla karşılaşıyor musunuz?
4. Eğitimde Web 2.0 araçlarının kullanımının öğretmenlere kazandırdığı farkındalıklar hakkındaki düşünceleriniz nelerdir?
5. Eğitimde Web 2.0 araçları kullanımının öğrencinin öğrenmesine fayda sağladığını düşünüyor musunuz? Nasıl?
6. Uzaktan Eğitim sürecini ve öncesini değerlendirdiğinizde kullandığınız Web 2.0 araçları çeşitlendi mi, bu süreci anlatır mısınız?
7. Eğitim programı sizi Web 2.0 araçlarını kullanmaya yönlendiriyor mu? Nasıl?

