

| | |
|---------------------------------|---|
| Journal | : <i>International Journal Of Tourism And Destination Studies</i> |
| ISSN | : 2822-6089 |
| Article ID | : 69004 |
| Article Type | : <i>Araştırma Makalesi-Research Article</i> |
| Corresponding Author | : <i>Hülya ERASLAN</i> |
| Year | : 2023 |
| Volume | : II |
| Issue | : I |
| Page | : 58-69 |
| Arrival Date | : 10.03.2023 |
| Revision Date | : 21.03.2023 |
| Acceptance Date | : 30.03.2023 |
| Published Date | : 31.03.2023 |
| How to Cite This Article | : <i>Eraslan, H. & Aymankuy, Y. (2023). Yerel Halkın Kültürel Duyarlılık Düzeyini Ölçmeye Yönelik Bir Araştırma: Halfeti Örneği. International Journal Of Tourism And Destination Studies (IJOTADS), 2(1), 58-69. DOI: 10.5281/zenodo.7828214</i> |

IJOTADS is Licensed Under A Creative Commons Attribution- Non-Commercial 4.0 International License.

YEREL HALKIN KÜLTÜREL DUYARLILIK DÜZEYİNİ ÖLÇMEYE YÖNELİK BİR ARAŞTIRMA: HALFETİ ÖRNEĞİ

A RESEARCH TO MEASURE THE LEVEL OF CULTURAL SENSITIVITY OF LOCAL PEOPLE: THE CASE OF HALFETİ

Hülya ERASLAN

Öğretim Görevlisi, Harran Üniversitesi, Şanlıurfa Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu,
Balıkesir Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Doktora Öğrencisi,
hulyaeraslan@harran.edu.tr, Şanlıurfa/TÜRKİYE. ORCID ID: 0000-0002-1440-6736

Yusuf AYMANKUY

Profesör Doktor, Balıkesir Üniversitesi, Turizm Fakültesi,
yusufaymankuy@gmail.com, Balıkesir/TÜRKİYE. ORCID ID: 0000-0001-7332-3271

ÖZET

Küreselleşmenin etkisiyle, hızla gelişen ve değişen iletişim olanakları ve aktif kullanımı, insanların istek ve beklentilerinde meydana gelen farklılaşma, artan yaşam stresi ve serbest zaman gibi faktörler insanları sürekli yaşadıkları ortamlardan kısa süreli de olsa uzaklaşabilme fikrine yöneltmektedir. İnsanların bu fikirleri gerçekleştirmeleri, turizm olgusunu ortaya çıkarmaktadır. Farklı kültürlerle sahip insanların etkileşimine dayanan turizm faaliyetlerinde kültürel etkileşimin yoğun olarak yaşanması sebebiyle, kültürel duyarlılık, kültürlerarası iletişim ve kültürel farklılıkları kabul edebilme fikri önem arz etmektedir. Destinasyon memnuniyetinin sağlanabilmesi ve destinasyonun turizm açısından fayda sağlayabilmesi için yerel halkın, sahip olduğu kültürün haricinde de farklı kültürlerle farkındalık ve duyarlılık oluşturmaları gerekmektedir. Bu sebeple, destinasyonun turizm açısından sürdürülebilirliği hususunda yerel halk önemli bir sorumluluk taşımaktadır. Bu kapsamda araştırmanın amacı, turistik bir bölgede önemli bir aktör olan yerel halkın kültürel duyarlılık düzeylerinin tespit edilmesidir. Araştırmada, Halfeti destinasyonunda yaşayan yerel halkın farklı kültürlerle yönelik duyarlı olup olmadığı incelenmektedir. Ayrıca yerel halkın kültürel duyarlılık düzeyine etki eden faktörlerin belirlenmesi ve bu faktörler arasındaki ilişkilerin tespit edilmesi araştırma sonucunda elde edilmesi beklenen faydalardan biridir.

Anahtar Kelimeler: Turizm, Kültür, Kültürel Duyarlılık, Halfeti.

Jel Kodu: L80, L83, L89.

ABSTRACT

Factors such as rapidly developing and changing communication opportunities and active use, differentiation in people's wishes and expectations, increasing life stress and free time, with the effect of globalization, lead people to the idea of being away from the environments they live in, albeit for a short time. The realization of these ideas by people reveals the phenomenon of tourism. Cultural sensitivity, intercultural communication and the idea of accepting cultural differences are important because of the intense cultural interaction in tourism activities based on the interaction of people from different cultures. In order to ensure destination satisfaction and the destination to be beneficial in terms of tourism, local people need to create awareness and sensitivity to different cultures apart from their own culture. For this reason, local people have an important responsibility for the sustainability of the destination in terms of tourism. In this context, the aim of the research is to determine the cultural sensitivity levels of the local people, who are an important actor in a touristic region. In the research, it is examined whether the local people living in Halfeti destination are sensitive to different cultures. In addition, determining the factors affecting the cultural sensitivity level of the local people and determining the relationships between these factors are another of the benefits expected to be obtained as a result of the research.

Keywords: Tourism, Culture, Cultural Sensitivity, Halfeti.

Jel Codes: L80, L83, L89.

1. GİRİŞ

Küreselleşmenin etkisiyle iletişim teknolojilerinde artan gelişme, dünya nüfusunun hızla artış göstermesi, turizm ve öğrenci hareketliliğinde yaşanan gelişmeler, uluslararası ticaretin artması, siyasal ve ekonomik sebeplerle oluşan göç hareketleri gibi birçok etkili faktör farklı kültürlerin iletişimini ve etkileşimini yoğunlaştırmıştır (Kartarı, 2001: 9-12). İnsanların beklentilerini, davranışlarını etkileyen inançlar, dil, din, değerler ve diğer sosyo- kültürel faktörlere farkındalık artmaktadır. Özellikle birçok kültürün etkileşimine dayalı, kültürel iletişimin ön planda olduğu turizm sektöründe, gerek yerel halk gerekse turist açısından farklı kültürlerle yönelik duyarlılık oldukça önem arz etmektedir. İnsanların istek ve ihtiyaçları etkileşimde olduğu kültürlerle yönelik farkındalık ve duyarlılık seviyelerine göre karşılanmakta ve tatmin sağlamaktadır. Günümüzde kültürel iletişimde yaşanan sorunlar açısından, kültürel iletişim yeterliği ile birlikte anılan, onun tamamlayıcısı ve aynı zamanda pekiştiricisi olan kültürel duyarlılık önemli kazanmıştır (Bekiroğlu & Balcı, 2016: 433). Kültürel duyarlılık, “kültürlerarası farklılıkları anlamada, kabul etmede ve takdir etmede kendi motivasyonunu sağlamak için gerekli olan aktif istek” olarak tanımlanmaktadır. Kültürel açıdan duyarlı kişiler, tümüyle evrensel değerleri ön planda tutan bir bakış açısına sahiptirler (Chen & Starosta, 2000; Morrall, 2001). Kültürel duyarlılığa sahip kişiler, farklı kültürden gelen insanların varlığını kabul etmekle birlikte bu insanlarla karşılaşmaktan hoşlanan ve iyi ilişkiler geliştirebilen kişiler olarak ifade edilmektedir. Bu sebeple, yoğun etkileşimin sağlandığı turizm endüstrisinde, yerel halk- turist etkileşiminde, kültürel farkların farkındalığı ve duyarlılığı oldukça büyük önem taşımaktadır. Kültürel açıdan destinasyonu ziyaret eden kişilerden sağlanan memnuniyetin seviyesi, yerel halkın kültürel açıdan farklılıklar ve benzerlikler hakkında enformasyon sahibi olmasına ve duyarlı davranmasına bağlıdır. Bunun için yerel halka, kültürel açıdan kültürel yeterliliği sahip olmaya yönelik yeterlilik çerçevesi geliştirilmelidir. Bu çalışmanın oluşturulmasında, kültürel etkileşimin yoğun olduğu destinasyonlarda, yerel halkın kültürel açıdan duyarlılık düzeylerine bağlı olarak iletişimde başarılı olabilmeleri için ihtiyaçlarının ve bakış açılarının belirlenmesi gerektiği düşünülmüştür. Bu kapsamda çalışmanın amacı, yerel halkın kültürel duyarlılık düzeylerinin belirlenmesi ve kültürel duyarlılığına etki eden faktörlerin ortaya çıkarılmasıdır.

1.1. İlgili Alanyazın**1.1.1. Kültürel Duyarlılık**

Literatürde, kültürlerarası iletişim yeterliliği alanında yapılan araştırmalarda farkındalık ve duyarlılık kavramları öne çıkmaktadır. Chen (1997) bu kavramları birbirleri ile ilişkilendirmekle birlikte farklı özellik taşıdıklarını ifade etmektedir. Kültürel ve kültürlerarası kavramları da çoğu zaman literatürde birbirlerinin yerine kullanılmıştır. Kültürel duyarlılık, duygusal boyut; kültürel farkındalık ise bilişsel boyut ile ilişkili olmakla birlikte kültürlerarası yeterliliğe yol açar (Chen, 1997: 4-5). Kültürel iletişim yeterliğinin bir parçası olarak kültürel duyarlılık; kültürel farklılıklara karşı çaba göstermek ve

üstesinden gelmek için bireyin sahip olduğu psikolojik gücün düzeyini ifade etmektedir (Medina, 2004: 180). Chen (1997) kültürel duyarlılığı “bireyin, kültürel iletişimde uygun ve etkin bir davranış göstermesini teşvik eden, kültürel farklılıkları anlamaya ve takdir etmeye yönelik olumlu bir duygu geliştirme becerisi” olarak tanımlamaktadır (Chen, 1997: 5). Bu sebeple, kültürel duyarlılık, diğer kültürlerdeki insanların görüşlerine ve farklılıklarına duyarlılığı ifade eden bir kavramdır (Bhawuk & Brislin, 1992: 414). Benzer olarak, Hammer ve arkadaşları (2003) de kültürel duyarlılık kavramını, kültür farklılıklarını ayırt edebilme ve deneyimleme yeteneği olarak tanımlamaktadır (Hammer ve ark., 2003: 422). Kültürel duyarlılığın göstergesi olarak, kültürel farklılıklara, özellikle alt kültürlerin farklılıklarına yönelik olumlu duyguların geliştirilmesi gereklidir. Söz konusu, olumlu duygular; farklılıkların önyargısız, kalıp yargı kullanılmaksızın, tek kültürlü zihniyetten uzak değerlendirilmeyi ifade etmektedir (Rengi & Polat, 2014). Hammer ve arkadaşlarına (2003) göre farklı kültürlerle etkili bir iletişim sağlayabilmek için öncelikle farklı kültürleri anlamak gerekmektedir. Literatürde kültürel duyarlılığın ölçümüne yönelik geliştirilen modeller söz konusudur. Milton J. Bennett (1998), kültürlerarası duyarlılığı, kültürlerarası iletişim yeterliliğinin bir boyutu olarak gelişimsel bir model üzerinde tasarlamıştır. “Kültürlerarası Duyarlılık Gelişim Modeli”, her bir basamağında gözlenen davranış ve tutumların altında yatan görüşün göstergesi olan bir değişim modeli olarak ifade edilmektedir (Hammer ve ark., 2003: 423). Kültürlerarası Duyarlılık Gelişim Modeli, tek kültürlü zihniyetten (etnik merkezlikten), çok kültürlü zihniyete (etnik göreceliliğe) doğru ilerleyen altı basamaktan oluşmaktadır (Aksoy, 2016: 40). Bu sebeple gelişim aşamaları; farklı kültürlerle yönelik duyarlılık düzeylerini tespit etmek için kullanılan ifadeler ve davranış biçimleri olarak bilinmektedir (Bekiroğlu & Balcı, 2016). Bir diğer ölçüm modeli ise Bhawuk & Brislin (1992: 413) tarafından geliştirilen “Kültürlerarası Duyarlılık Envanteri”dir. Bu çalışmada, kültürlerarası duyarlılık kavramı, yaşanan toplum içerisinde ait olunan kültüre bağlı olarak etkileşim sürecindeki yönelimleri, açık fikirlilik ve farklı kültür normlarına uygun davranışlarla ilgili esneklikler üzerinden incelenmiştir. Kültürel duyarlılıkla ilgili diğer teori çerçevesi ise, Deardorff (2011) tarafından ileri sürülen “Kültürlerarası Duyarlılık Süreç Modeli” dir. Bu modele göre, kültürel duyarlılık, süreklilik gösteren ve sürekli gelişen bir süreci ifade etmektedir. Model çerçevesinde, “eleştirel düşünme yeteneği ve bilgiyi kazanması”, “tutumlar; saygı, açık fikirli olmak ve merak” kültürel duyarlılık açısından kullanılan önemli değişkenlerdendir. Süreçsel modelin diğer değişkeni ise “diğerlerinin bakış açılarını anlayabilme” olarak ifade edilmektedir. Yerli literatür incelendiğinde, kültürlerarası duyarlılık ile ilgili farklı alanlarda yapılan araştırmalara rastlanmaktadır (Bulduk ve ark., 2010; Cubukcu, 2011; Yılmaz & Göçen, 2013; Rengi, 2014; Özkaya, 2015; Akın, 2016; Mercan, 2016; Demir & Üstün, 2017; İnal, 2021; Öteleş, 2021; Sezer & Kahraman, 2017). Kültürel duyarlılıkla ilgili çalışmalar genel olarak değerlendirildiğinde, bu araştırmalar kapsamında ölçüm modeli olarak, Chen ve Starosta (2000) tarafından geliştirilen ölçme aracının kullanıldığı görülmektedir.

1.2. İlgili Araştırmalar

Literatürde, kültürel duyarlılık ile ilgili araştırmalar, genellikle sağlık bilimleri alanında, sağlık bakım hizmeti veren hemşire ve hemşirelik öğrencileri üzerine gerçekleştirilmiştir. Özellikle turizm alanında yapılan araştırmalar incelendiğinde, turist rehberliği alanında kültürel yeterlilik ve duyarlılık kavramları üzerinde durulmuş ve incelemeler yapılmıştır. Özellikle kültürel açıdan iletişim sorunlarının çözümü ve minimize edilmesi amacıyla farklı kültürlerle etkileşim sağlanan alanlarda inceleme ve araştırma gereksinimi duyulduğu anlaşılmaktadır. Yerli ve yabancı literatür araştırması sonucu kültürel duyarlılık üzerine bazı araştırmaların yapıldığı tespit edilmiştir. Fritz ve arkadaşları (2002) tarafından yapılan çalışmada, Kültürlerarası Duyarlılık Ölçeği, farklı bir kültürel toplum olarak Almanya evreninde test edilmiştir. Bu örneklem üzerinde, Chen & Starosta'nın geliştirdiği modelin temel yapısının doğrulandığı ortaya çıkarılmıştır. Peng (2006) Çin'deki çokkültürlü çalışanlar ile eğitim dili İngilizce olan ve İngilizce olmayan öğrencilerin sahip oldukları kültürel duyarlılık seviyelerini incelemiştir. Eğitim dili İngilizce olan öğrencilerin, diğer öğrencilere ve çokkültürlü çalışanlara göre etkileşimden daha fazla hoşlandıkları saptanmıştır. Penbek ve arkadaşları (2009) tarafından, üniversitede öğrenim gören öğrencilerinin eğitimlerine ve uluslararası sahip oldukları deneyimlerine bağlı kültürlerarası duyarlılık seviyerleri araştırılmıştır. Araştırma

sonucunda, farklı kültürlerle etkileşimlerdeki sorumluluk seviyelerini artırmak için öğrencilerin farklı kültürlerdeki insanlara saygı gösterdikleri tespit edilmiştir. Bulduk ve arkadaşları (2010) hemşirelik öğrencilerinin farklı kültürlere yönelik duyarlı hizmet vermede başarılı olmaları için ihtiyaçlarının ve bakış açılarının belirlenmesi gerektiğini düşünmüş ve hemşirelik öğrencilerinin kültürlerarası duyarlılıklarını tanımlamak için Kültürlerarası Duyarlılık Ölçeği'ni Türkçe'ye çevirmiş ve ölçeğin psikometrik olarak uygunluğu ile ilgili sonuçları ortaya koymuştur. Bekiroğlu & Balcı (2014) araştırmasında, Öğrenci Değişim Programı'ndan fayda sağlama taleplerine yönelik öğrencilerin kültürlerarası duyarlılık seviyelerinin farklılaştığını tespit etmiştir.

Aksoy (2016) tarafından, ders kapsamında kültürel duyarlılık alıştırması üzerine bir değerlendirme yapılmaktadır. Kültürlerarası Duyarlılık Gelişim Modeli çerçevesinde, öğrenciler tarafından yazılan öz değerlendirme metinlerinin tematik analizi yapılmıştır. Katılımcılardan birçoğunun duyarlılık aşaması, kabul etme aşamasında olduğu ve uyum sağlama aşamasına geçme konusunda çekimser kaldıkları belirlenmiştir. Bulduk ve arkadaşları (2017) tarafından kültürel duyarlılık ölçümü, sağlık hizmetleri meslek yüksekokulu öğrencileri örnekleminde uygulanmıştır. Öğrencilerin ölçek üzerinden aldıkları toplam puanın orta düzeyin altında olduğu tespit edilmiştir. Ögüt & Olkun (2018) kültürlerarası duyarlılık seviyesini, Selçuk Üniversitesinde öğrenim gören Türk ve yabancı öğrenciler örneğinde incelemiştir. Ayrıca, ilgili çalışmada belirli değişkenler açısından kültürlerarası duyarlılık seviyesinin farklılaşıp farklılaşmadığı incelenmiştir. Yenipınar & Bak (2018) turist rehberlerinin iletişimde gösterdiği saygı ve hoşgörünün turistlerin olumlu izlenimlerle destinasyondan ayrılmasına katkı sağlayacağını ifade etmiştir. İletişimi güçlendirmek için, kendi ülkesinin kültürel özellikleri kadar, kültürlerarası farklılıkları ve benzerlikleri bilmesi, turistlerin hassas olduğu konularda dikkatli davranması, ortak kültürel özellikleri ön plana çıkarması gerektiğini belirtmiştir.

2. YÖNTEM

2.1. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı, turistik bir destinasyon olarak Halfeti destinasyonunda yaşayan yerel halkın kültürel duyarlılık düzeylerinin tespit edilmesi ve bu amaç doğrultusunda oluşturulan araştırma problemine yönelik, Halfeti destinasyonunda yaşayan yerel halkın farklı kültürlere yönelik duyarlı olup olmadığının incelenmesidir. Bununla birlikte, çalışmada yerel halkın kültürel duyarlılık düzeyine etki eden faktörlerin belirlenmesi ve faktörler arasındaki ilişkilerin tespit edilmesi amaçlanmaktadır.

2.2. Araştırmanın Evreni ve Örneklemi

Araştırma probleminin tespit edilebilmesi için evrenin olması ve evrenden seçilecek örneklemin, evreni temsil etmesi ön şartı bulunmaktadır (Yazıcıoğlu & Erdoğan, 2011). Araştırmanın evrenini, Şanlıurfa'nın Halfeti İlçesi'nde ikamet eden 18 yaş ve üstü olan yerel halk oluşturmaktadır. Araştırma evreninin tamamına ulaşılmasının güçlüğü sebebiyle evren içerisinden bir örneklem alınmasına karar verilmiştir. Bu çalışmada, evreni temsil etmesi planlanan katılımcı seçiminde kolayda örnekleme yönteminden yararlanılmıştır. Kolayda örnekleme; olasılığa dayalı olmayan ve gönüllülük esasına dayalı herkesin katılım gösterdiği yaygın olarak kullanılan bir örnekleme yöntemidir (Altunışık ve ark., 2012: 142). Alanyazında, yeterli örneklem büyüklüğü konusunda, Hair ve arkadaşları (1995) sorulacak her bir ifade için en az beş katılımcı olması gerektiği, MacCallaun & Widaman (1999) ise sorulacak her bir ifade için en az on katılımcı olması gerektiğini belirtmiştir. Bu açıdan, araştırmanın örneklemi, anket formunu doldurmaya gönüllü, 18 yaş ve üstü olan 285 yerli halktan oluşmaktadır.

2.3. Araştırmanın Veri Toplama Aracı

Bu araştırma amaçları bakımından tarama modelinde bir çalışmadır. Araştırmada, nicel araştırma ve ölçme yöntemi benimsenmiş ve veri toplama tekniği olarak anket tekniğinden yararlanılmıştır. Araştırmada veri toplama aracı olarak, Chen & Starosta (2000) tarafından geliştirilen ve Bulduk ve arkadaşları (2010) tarafından Türkçe'ye uyarlanan "Kültürlerarası Duyarlılık Ölçeği (KDÖ)" kullanılmıştır. Bu açıdan, çalışmada Türkçe uyarlaması yapılan, güvenilirlik ve geçerliliği test edilen "Kültürel Duyarlılık" ölçeği, ölçekte yer alan madde sayısının on katından fazla yeterli

örnekleme ulaşılmış ve 285 yerel halka anket uygulanmıştır. Kültürel Duyarlılık Ölçeği, beşli likert tipi bir derecelendirmeye sahiptir. Bu çalışmada ölçeğin yanı sıra bir soru formunun da kullanılması planlanmıştır. Soru formunda; araştırmaya katılanlara yönelik “Kültürel Duyarlılık Ölçeği” oluşturan ifadeler ile birlikte demografik sorular ve açık uçlu sorular yer almaktadır. Araştırmada kullanılan verilerin toplanabilmesi için gerekli Etik Kurul İzin Belgesi Harran Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulu’nun 10.03.2023 tarihli ve 2023/29 sayılı kararı (EBYS: 213331) ile alınmıştır.

2.4. Araştırmanın Analizleri

Verilerin istatistiksel analizi SPSS Programı (22.0) ile yapılmıştır. Sosyo-demografik özellikler tanımlayıcı istatistikler ile (frekans, yüzde, ortalama ve standart sapma), ölçeğin toplam ve alt gruplarının iç tutarlılığı cronbach alfa katsayısı ile tanımlanmıştır. Ölçeğin yapı geçerliliği rotasyonlu (açımlayıcı) faktör analizi tekniği ile hesaplanmıştır. Faktörlerin belirlenmesi için temel bileşenler (principal component) tekniği ve direct oblimin rotasyon yöntemi kullanılmıştır.

3. BULGULAR

Araştırma bulguları kapsamında, katılımcıların sosyo-demografik özellikleri, kültürel duyarlılık düzeyi faktörleri ve kültürlerarası duyarlılık düzeyini açıklayan faktörler arasındaki ilişkiyi ortaya koyan analiz sonuçlarına yer verilmektedir.

Tablo 1. Katılımcıların Sosyo-Demografik Özellikleri

| Değişkenler | n | % |
|--|-----|------|
| <i>Cinsiyet</i> | | |
| Kadın | 99 | 34,7 |
| Erkek | 186 | 65,3 |
| <i>Yaş</i> | | |
| 18-24 | 76 | 26,7 |
| 25-34 | 97 | 34,0 |
| 35-44 | 64 | 22,5 |
| 45-54 | 34 | 11,9 |
| 55-64 | 12 | 4,2 |
| 65 ve üzeri | 2 | ,7 |
| <i>Eğitim</i> | | |
| İlköğretim | 40 | 14,0 |
| Ortaöğretim | 107 | 37,5 |
| Ön Lisans | 76 | 26,7 |
| Lisans | 50 | 17,5 |
| Lisansüstü | 12 | 4,2 |
| <i>Meslek</i> | | |
| İşçi | 79 | 27,7 |
| Memur | 26 | 9,1 |
| Emekli | 9 | 3,2 |
| Esnaf | 91 | 31,9 |
| Serbest Meslek | 75 | 26,3 |
| Diğer | 5 | 1,8 |
| <i>Medeni Durum</i> | | |
| Bekar | 147 | 51,6 |
| Evli | 138 | 48,4 |
| <i>Halfeti’de Yaşam Süresi</i> | | |
| 2 yıldan az | 23 | 8,1 |
| 2- 5 yıl | 16 | 5,6 |
| 6- 10 yıl | 33 | 11,6 |
| 11- 15 yıl | 39 | 13,7 |
| 16 yıl ve üzeri | 174 | 61,1 |
| <i>Yerli Ziyaretçilerle İletişim</i> | | |
| Evet | 240 | 84,2 |
| Kısmen | 28 | 9,8 |
| Hayır | 17 | 6,0 |
| <i>Yabancı Ziyaretçilerle İletişim</i> | | |
| Evet | 232 | 81,4 |
| Kısmen | 38 | 13,3 |
| Hayır | 15 | 5,3 |

Araştırmaya katılan katılımcıların %65,3’ünü erkekler, %34,7’sini kadınlar oluşturmaktadır.

Katılımcıların ağırlıklı olarak %34'ünün 25-34 yaş arasında, %51,6'sının bekar ve %37,5'inin ortaöğretim mezunu olduğu görülmektedir. Araştırma evreni olarak belirlenen destinasyonda yaşam süresi incelendiğinde, katılımcıların Halfeti'de yaşam sürelerine yönelik %61,1'inin 16 yıl ve üzeri olarak yanıt verdikleri tespit edilmiştir. Katılımcıların yerli ziyaretçi ile mi veya yabancı ziyaretçi ile mi iletişim kurmaktan hoşlandıklarına yönelik soru sorulduğunda, %84,2'sinin yerli, %81,4'ünün yabancı ziyaretçilerle iletişim kurmaktan hoşlandıkları belirlenmiştir.

Cronbach alfa, ölçekte yer alan sorular arası ilişkiyi göstermektedir. 0 ile 1 arasında değer alan bu katsayı, 1'e yaklaştıkça güvenilirliğin arttığı kabul edilmektedir. Bu değer en az 0,70 olması beklenmektedir (Altunışık, ve ark., 2012: 126). Bu sebeple, kültürel duyarlılık ölçeğinin güvenilirliği Cronbach α katsayısı ile ölçülmüştür. Ölçeğin cronbach α iç tutarlılık katsayısı 0.83 olarak belirlenmiştir. Kültürel duyarlılık ölçeğinin güvenilirlik sınırları içerisinde yer aldığı tespit edilmiştir.

Tablo 2. Kültürel Duyarlılık Ölçeği Güvenilirliği ve Ortalaması

| | N | Cronbach's Alfa | \bar{X} | S. S. | Min. | Max. |
|---------------------|-----|-----------------|-----------|--------|------|------|
| Kültürel Duyarlılık | 285 | 0,834 | 4,166 | 0,3329 | 3,17 | 4,91 |

Katılımcıların verdiği puanların ortalaması göz önünde bulundurulduğunda $x=4,166$, yerel halkın kültürel duyarlılık düzeyinin yüksek olduğu söylenebilir. "Farklı kültürlerden insanlarla etkileşim kurmaktan zevk alırım." ifadesi en yoğun katılımın sağlandığı ifade olarak belirlenmiştir. Benzer olarak, sağlık hizmetleri alanında öğrenim gören öğrencilere yapılan bir araştırmada, farklı kültürlerdeki insanlarla etkileşim kurmaktan hoşlanan gören öğrencilerin kültürlerarası duyarlılık seviyesinin daha yüksek olduğunu ortaya koymuştur (Bulduk ve ark., 2017). "Farklı kültürlerden insanların önünde konuşmayı çok zor bulurum." ifadesi için ise katılımcıların kararsız oldukları görülmektedir. Bu durumun sebebi olarak, katılımcıların daha önce çok sayıda farklı kültürlerle etkileşime girememiş olması gösterilebilir. Meydanlıoğlu ve arkadaşları (2015) yaptığı araştırmada, daha önceden farklı kültürlerden bireylerle iletişim sağlayan öğrencilerin kültürel duyarlılık seviyesinin yüksek olduğunu belirtmiştir. Yerel halkın kültürel duyarlılık düzeyini ölçen değişkenler arasındaki ilişkileri belirleyip bir dizi ortak boyutlar ortaya çıkarmak için Faktör Analizi gerçekleştirilmiştir. Temel bileşenler yöntemiyle ve direkt oblimin eğik döndürme metoduyla elde edilecek analiz sonuçları tablo 4'te görülmektedir. KMO değeri örneklemin faktör analizi yapmaya yeterliliğini ölçmede kullanılır ve bu değer en az 0,50 olması gerekir (Hair ve ark., 1995). Tablo 4'te görüldüğü gibi 0,802 KMO değeri örnekleme sayısı açısından yeterli olduğunu kanıtlamaktadır. Ayrıca değişkenler arasındaki korelasyon matrisinin anlamlılığını gösteren Bartlett testi sonucunun da anlamlı çıktığı görülmektedir. Ölçeğin yapı geçerliliğinin test edilmesi için açıklanan faktör matriksi ölçeğin 24 maddesinin beş faktörlü bir yapıya sahip olduğunu göstermiştir. Yapı geçerliliğine uymayan "madde 4, madde10, madde 11, madde 17, madde 18 ve madde 20" faktör yüklerinin düşük olmasından dolayı analiz dışında tutulmuştur. Faktör maddelerinin faktör yük değerleri 0,42- 0,78 arasında değişkenlik göstermektedir. Orjinal ölçek yapısına uygun olarak elde edilen faktörlerin bazı maddelerinin kendi buldukları alt boyutlar dışında yer aldığı görülmektedir. Ölçeğin 21. maddesi kültürel farklara saygı faktöründe, 19. maddesi etkileşimde sorumluluk faktöründe, 1., 7. ve 2. maddesi etkileşimden hoşlanma faktöründe, 13. maddesi etkileşimde dikkat faktöründe, kendi buldukları alt boyutlar dışında yer almışlardır. Tüm faktörlerin öz değerleri 1'den büyük ve açıklanan varyans oranı %55,33 olarak tespit edilmiştir. Analiz sonucunda ortaya konan beş faktör, kültürel duyarlılık düzeyi açısından toplam varyansın %55,33' ünü açıklamaktadır.

Tablo 3. Kültürel Duyarlılık Ölçeğine İlişkin Faktör Analizi

| Boyutlar | Faktör Öz Değerleri | Varyansları Açıklama Oranı % |
|--|---------------------|--|
| Kültürel Farklara Saygı $X=4,216$ | 4,463 | 24,795 |
| Etkileşimden Hoşlanma $X=4,276$ | 2,155 | 11,971 |
| Etkileşimde Güven $X=4,05$ | 1,235 | 6,859 |
| Etkileşimde Dikkatli Olma $X=4,18$ | 1,086 | 6,036 |
| Etkileşimde Sorumluluk $X=4,10$ | 1,021 | 5,673 |
| Faktörlerin Toplam Varyansı Açıklama Oranı | | 55,333 |
| Ölçeğin Toplam Cronbach's Alfa Katsayısı | | 0,834 |
| Kaiser- Meyer- Olkin Örnekleme Yeterliliği Ölçümü | | ,802 |
| Bartlett Küresellik Testi | | $\chi^2=1193,893$ $df=153$, $p<0,001$ |

“Etkileşimde Güven, Etkileşimden Hoşlanma, Etkileşimde Sorumluluk, Kültürel Farklara Saygı ve Etkileşimde Dikkatli Olma” boyutlarıyla kültürel duyarlılık ölçeği beş faktörlü bir yapıya sahiptir. Birinci faktör “Kültürel Farklılıklara Saygı Gösterme” boyutu üç maddeden oluşmaktadır ve kültürel duyarlılık ölçeği üzerinde açıklanan varyansı %24.795 olarak tespit edilmiştir. İkinci faktör, “Etkileşimden Hoşlanma” boyutu altı maddeden oluşmaktadır. Açıklanan varyansı %11.971 olarak belirlenmiştir. Üçüncü faktör, “Etkileşimde Güven” boyutu üç maddeden oluşmakta olup açıklanan varyans değeri %6,859 olarak bulunmuştur. Dördüncü faktör, “Etkileşimde Dikkatli Olma” boyutu iki maddeden oluşmaktadır ve açıklanan varyans değeri %6,036 olarak tespit edilmiştir. Beşinci faktör, “Etkileşimde Sorumluluk” boyutu dört maddeden oluşmaktadır ve açıklanan varyansının %5.673 olduğu görülmektedir. Katılımcılara göre, kültürel duyarlılık düzeyinde en etkili olan faktörler; “Etkileşimden Hoşlanma ve Kültürel Farklara Saygı” olarak belirlenmiştir. Farklı bir çalışmada benzer boyutlar ortaya çıkmış; farklı kültürlerden arkadaşlık kuran öğrencilerin ve farklı kültürlerle bir arada olmayı tercih eden öğrencilerin iletişimde sorumluluk, hoşlanma, dikkatli olma ve farklı kültürlerle saygı faktörleri açısından kültürel duyarlılık seviyelerini yüksek oldukları saptanmıştır (Bilgiç & Şahin, 2019: 232). Orijinal ölçekte, kültürel farklara saygı boyutunun, “Farklı kültürlerden insanlarla birlikte olmayı sevmeme” (M7) ve “Bence, diğer kültürlerin insanları dar görüşlüdür” (M2) ile ilgili maddeleri, etkileşimden hoşlanma boyutu ile birlikte değerlendirilmiştir. Kültürel iletişimde insanlar etkileşimde bulunduğu kişilere karşı olumlu ya da olumsuz hoşlanma duygusu geliştirebilir. Ayrıca, “Etkileşimde Dikkatli Olma” boyutunda yer alan “Farklı kültürden insanlarla etkileşim sırasında, imalı anlatımlara karşı duyarlıyım.” (M19) ifadesi etkileşimde sorumluluk boyutu faktörü altında değerlendirilmiştir. Bu durumda, katılımcıların farklı kültürlerle karşı imalı anlatımlarında duyarlı davranışları etkileşimde sorumluluk olarak ifade edilmektedir. Bulduk ve ark., (2010: 30) ise, farklı kültürden insanlara karşı nazik olma ve onları tanımaya çalışma iletişimde sorumluluk olarak değerlendirmiştir. Korelasyon analizi, iki değişken arasında var olan doğrusal ilişkiyi tespit etmek ve değişkenler arasında ilişki tespit edildiği takdirde, ilişkinin derecesini ölçmek için kullanılan bir yöntemdir (Altunışık ve ark., 2012: 228).

Tablo 4. Kültürel Duyarlılık Ölçeği Alt Boyutlarına İlişkin Korelasyon Analizi Bulguları

| | Etkileşimden Hoşlanma (EH) | Etkileşimde Güven (EG) | Kültürel Farklara Saygı (KFS) | Etkileşimde Sorumluluk (ES) | Etkileşimde Dikkat (ED) |
|-------------------------------|----------------------------|------------------------|-------------------------------|-----------------------------|-------------------------|
| Etkileşimden Hoşlanma (EH) | 1 | ,149* | ,307** | ,360** | ,247** |
| Etkileşimde Güven (EG) | ,149* | 1 | ,377** | ,377** | ,354** |
| Kültürel Farklara Saygı (KFS) | ,307** | ,377** | 1 | ,420** | ,378** |
| Etkileşimde Sorumluluk (ES) | ,360** | ,377** | ,420** | 1 | ,370** |
| Etkileşimde Dikkat (ED) | ,247** | ,354** | ,409** | ,370** | 1 |

* p<0.05; **p<0.01

Faktörler arası ilişkinin derecesini tespit etmek açısından Korelasyon Analizi sonuçları incelendiğinde; katılımcılar açısından “Etkileşimde Sorumluluk ve Kültürel Farklara Saygı” faktörleri arasında anlamlı ve pozitif yönlü güçlü bir ilişkinin var olduğu [ES↔ KFS (r=,420**, p<.01)]. Ayrıca, “Kültürel Farklara Saygı ve Etkileşimde Dikkat” faktörleri arasında yüksek düzeyde pozitif anlamlı bir ilişki söz edilebilir [KFS ↔ ED (r=,409**, p<.01)]. En düşük düzeyde anlamlı pozitif ilişki ise; “Etkileşimde Güven ve Etkileşimden Hoşlanma” faktörleri arasında [EG↔ EH (r=,149, p<.05)] olduğu tespit edilmiştir.

4. SONUÇLAR, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Geçmişten günümüze, yaşadığımız coğrafyada birçok toplum yaşam sürmüştür. Hayatta kalabilmek uğruna ve birçok ihtiyaçlarını giderilmek amacıyla toplumları meydana getiren kültürler, birbirleriyle etkileşim sağlamışlar ve birbirlerini etkilemişlerdir. Farklı kültürlerin iletişimi, ve etkileşimi günümüzde yaşanan küreselleşmenin etkisiyle daha fazla artış göstermiştir. Özellikle turizmin, dinamik özelliği nedeniyle insanların farklı coğrafyalara seyahat etmesi ve farklı toplumlarla etkileşim sağlaması kültürel iletişimin varlığını ve önemini ortaya çıkarmıştır. Çoğu zaman turizm

faaliyetlerine katılan turistler, kültürel farklılıklar nedeniyle iletişim sorunları yaşayabilmektedir. Literatürde, kültürel iletişim; bir kültürün alt kültürlerle yaşadıkları iletişim sorunlarına çözüm üretmeyi amaçlayan bir alan olarak gelişim göstermiştir. Küreselleşmenin etkisiyle değişen ve gelişen ihtiyaçlara yönelik destinasyonların farklı kültürlerle etkileşim sağladıklarında, duyarlı yaklaşım sergilemeleri destinasyonun turizmden fayda sağlamasına etki edebilir. Tüm bu varsayımlar ışığında, araştırmanın evreni olarak belirlenen Halfeti destinasyonunda yaşayan yerel halkın farklı kültürlere yönelik kültürel duyarlılık düzeyleri incelenmiştir. Bu destinasyonda yaşayan ve örneklem olarak seçilen yerel halkın farklı kültürlerle etkileşim sağladıklarında, farklı kültürlere karşı kültürel duyarlılık düzeylerinin yüksek düzeyde olduğu tespit edilmiştir. Yani Halfeti’de yaşayan yerel halkın farklı kültürden gelen turistlerle etkileşim sağladıklarında duyarlı davrandıkları belirlenmiştir.

Chen & Starosta (2000)’nin geliştirdiği kültürel duyarlılık ölçeğinin kullanıldığı bu çalışmada, Halfeti’de yaşayan yerel halkın farklı kültürlere yönelik kültürel duyarlılık düzeylerinin belirlenmesinde, orijinal ölçek yapısına benzer boyutlar elde edilmiştir. Bu boyutlar, “kültürel farklara saygı”, “etkileşimden hoşlanma”, “etkileşimde sorumluluk”, “etkileşimde dikkatli olma”, “etkileşimde kendine güvenme”, şeklinde sıralanmaktadır. Araştırma bulgularına göre; yerel halkın kültürel duyarlılık düzeyinde, “Etkileşimden Hoşlanma ve Kültürel Farklara Saygı” faktörlerin oldukça etkili olduğu ortaya çıkmıştır. Bir başka ifadeyle; Halfeti’de yaşayan yerel halk, farklı kültürlerden insanların değerlerine ve insanların davranış biçimlerine saygı duyduklarını, etkileşimleri sırasında sık sık olumlu tepkiler verdiklerini ve kendilerini güvende hissettiklerini ifade etmiştir. Ayrıca, farklı kültürlerden insanlarla etkileşim kurmaktan zevk aldıklarını ve birlikte olmayı sevdiğini belirtmişlerdir. Yerel halkın farklı kültürlere karşı duyarlılığında, “Etkileşimde Sorumluluk” ve “Kültürel Farklara Saygı” boyutları arasında güçlü bir ilişkinin olduğu tespit edilmiştir. Yerel halkın farklı kültürden turistlere karşı etkileşimleri sırasında duyarlı davranışları, olumlu tepkiler vermeleri ve saygı duymaları; farklı kültürlere ait olan ve destinasyonu ziyaret eden bu turistleri anladıklarını göstermeleri ve hoşnutluk hissetmelerine neden olmaktadır.

Sonuç olarak, bu çalışmada, turizm açısından önemli bir destinasyon konumunda olan Halfeti destinasyonunda yaşayan yerel halkın, farklı kültürlere karşı kültürel duyarlılık düzeyi belirlenmiştir. Özellikle, yerel ekonomiye destek sağlayan turizm gibi önemli bir endüstrinin yoğun olduğu bu tür destinasyonlar için birçok kültürün bir araya gelmesi ve etkileşimin sağlanması söz konusudur. Böylelikle yerel halkın farklı kültürlere karşı sahip olduğu tutum ve duyarlılık düzeyi iletişim sorunlarının yaşanmaması için oldukça önemlidir. Araştırma kapsamında yerel halkın farklı kültürlere yönelik duyarlılık düzeyi incelenmiştir. Bu kapsamda, Halfeti’de yaşayan yerel halkın farklı kültürlere karşı duyarlı oldukları ve etkileşimde bulunurken farklı kültürlere karşı sorumlu ve saygılı davrandıkları tespit edilmiştir. Bilindiği üzere iletişim çift yönlüdür. Gelecek araştırmalar için kültürel duyarlılık düzeyinin turistler açısından da incelenmesi ve araştırılması önerilebilir.

Destek Bilgisi: Çalışmanın hazırlanma sürecinde herhangi bir kişiden, kurumdan veya kuruluştan aynı veya nakdi bir yardım/destek alınmamıştır.

Çıkar Çatışması: Makalemiz ile ilgili herhangi bir kurum, kuruluş, kişi ile mali çıkar çatışması yoktur ve yazarlar arasında da herhangi bir çıkar çatışması bulunmamaktadır.

Yazar Katkı Oranı: Yazarlar makaleye eşit oranda katkı sağlamışlardır.

Etik Onayı: Çalışmanın tüm hazırlanma süreçlerinde etik kurallara riayet edildiğini yazar(lar) veya araştırmacı(lar) beyan etmelidirler. Aksi bir durumun tespiti halinde International Journal Of Tourism And Destination Studies hiçbir sorumluluğu üstlenmemektedir ve sürece ilişkin hukuki sorumluluklar ve yaptırımlar çalışmanın yazarlarına aittir.

Etik Kurul Onayı: Araştırmada kullanılan verilerin toplanabilmesi için gerekli Etik Kurul İzin Belgesi Harran Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulu’nun 10.03.2023 tarihli ve 2023/29 sayılı kararı (EBYS: 213331) ile alınmıştır.

Bilgilendirilmiş Onam Formu: Makale onam formu gerektiren bir çalışma değildir.

5. KAYNAKÇA

- Acuner E., Küçük, K., Keskin C. & Ergin, E. (2021).** Yerel Halkın Turizme İlişkin Tutumlarına Yönelik Bir Araştırma: Huser Yaylası Örneği. Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Elektronik Dergisi, 12(2), 266-28.
- Akın, E. (2016).** Türkçe Öğretmen Adaylarının Kültürlerarası Duyarlılıklarının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. Turkish Studies, 11(3), 29-42.
- Altunışık, R., Coşkun, R., Bayraktaroğlu, S. & Yıldırım, E. (2012).** Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri. (7. Baskı). Adapazarı: Sakarya Yayıncılık.
- Bekiroğlu, O. & Balcı, Ş. (2016).** Kültürlerarası İletişim Duyarlılığının İzlerini Aramak: İletişim Fakültesi Öğrencileri Örneğinde Bir Araştırma. Selçuk Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Dergisi, (35), 429- 459.
- Bennett, M. J. (1986).** A Developmental Approach to Training for Intercultural Sensitivity. International Journal of Intercultural Relations, 10 (2), 179–196.
- Bennett, M. J. (1993).** Towards Ethnorelativism: A Developmental Model of Intercultural Sensitivity. (Edt.: Paige, R. M.). In: Education for the Intercultural Experience. (pp.21–72). Yarmouth, Maine: Intercultural Press.
- Bhawuk, D. P. S. & Brislin, R. W. (1992).** The Measurement of Intercultural Sensitivity Using the Concepts of Individualism and Collectivism. International Journal of Intercultural Relations, 16(4), 413-436.
- Bulduk, S., Tosun, H. & Ardiç, E. (2010).** Türkçe Kültürler Arası Duyarlılık Ölçeğinin Hemşirelik Öğrencilerinde Ölçümsel Özellikleri. Türkiye Klinikleri Journal of Medical Ethics, 19(1), 25-31.
- Bulduk, S, Usta, E. & Dinçer, Y. (2017).** Kültürlerarası Duyarlılık ve Etkileyen Faktörlerin Belirlenmesi: Bir Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu Örneği. Düzce Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Dergisi, 7(2), 73-77.
- Bayık, A. (2008).** Kültürlerarası (Çok kültürlü) Hemşirelik Eğitimi: Transcultural Nursing Education. Atatürk Üniversitesi Hemşirelik Yüksekokulu Dergisi, 11(2), 92-101.
- Bilgiç, Ş. & Şahin, İ. (2019).** Hemşirelik Öğrencilerinin Kültürlerarası Duyarlılık ve Etnik Merkezilik Düzeyleri. SDÜ Sağlık Bilimleri Dergisi, 10(3), 230-236.
- Chen, G. M. (1997).** A Review of the Concept of Intercultural Sensitivity. Paper Presented at the Biennial Convention of Pacific and Asian Communication Association, January, 1997, Honolulu, Hawaii.
- Chen, G. M. & Starosta, W. (2000).** The Development and Validation of the Intercultural Sensitivity Scale. Human Communication, 3(1), 2-14.
- Cubukcu, F. (2013).** Pre-Service English Teachers' Intercultural Sensitivity. Journal of Human Sciences, 10(1), 832-843.
- Deardorff, D. K. (2011).** Assessing Intercultural Competence. New Directionsfor Institutional Research, 149, 65-79.
- Demir, S. & Üstün, E. (2017).** Öğretmen Adaylarının Kültürlerarası Duyarlılık ve Etnik Merkezilik Düzeylerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. YYÜ Eğitim Fakültesi Dergisi, XIV(I), 182-204.
- Fritz, W., Mollenberg, A. & Chen, G. M. (2002).** Measuring Intercultural Sensitivity in Different Cultural Contexts. Intercultural Communication Studies, 11, 165–176.
- Hair, J. H., Anderson, R. E., Tahtam, R. L. & Black, W. C. (1995).** Multivariate Data Analysis

with Readings. (4. Edition). London: Prentice Hall International Edition.

- Hammer, M. R., Bennett, M. J. & Wiseman, R. (2003).** Measuring Intercultural Sensitivity: The Intercultural Development Inventory. *International Journal of Intercultural Relations*, 27(4), 421-443.
- İnal, E. (2021).** Resimli Çocuk Kitaplarında Göç Teması ve Kültürlerarası Duyarlılık Bağlamında Anlatı Unsurlarının Kullanımı. *RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi*, (Ö9), 166-173.
- Kartarı, A. (2001).** Farklılıklarla Yaşamak. Kültürlerarası İletişim, Ankara: Ürün Yayınları.
- Kaya, Y., Arslan, S., Erbaş, A., Yaşar, B. N. & Küçükkeleş, G. E. (2021).** The Effect of Ethnocentrism and Moral Sensitivity on Intercultural Sensitivity in Nursing Students, Descriptive Cross-sectional Research Study. *Nurse Education Today*, 100, 104867.
- MacCallum, R. C., Widaman, K. F., Zhang, S. & Hong S. (1999).** Sample Size in Factor Analysis. *Psychological Methods*, 4, 84-99.
- Medina, Lopez, P. A. (2004).** Intercultural Learning Assessment: The Link between Program Duration and the Development of Intercultural Sensitivity. *Frontiers. The Interdisciplinary Journal of Study Abroad*, 10, 179-199.
- Mercan, N. (2016).** Çok Kültürlü Ortamlarda Kültürel Zekânın Kültürlerarası Duyarlılık ile İlişisine Yönelik Bir Araştırma. *Ömer Halisdemir Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 9(1), 1-13.
- Meydanlıoğlu, A, Arıkan F. & Gözüm, S. (2015).** Cultural Sensitivity Levels of University Students Receiving Education in Health Disciplines. *Advances in Health Sciences Education*, 20(5), 1195-1204.
- Morrall, P. (2001).** Imagination. (Edt.: Morrall, P.). In: *Sociology and Health*. (1.Edition). (pp.8-20). UK: Routledge.
- Öğüt, N. (2018).** Üniversite Öğrencilerinin Kültürlerarası Duyarlılık Düzeyi: Selçuk Üniversitesi Örneği, *Selçuk İletişim*, 11(2), 54-73.
- Öteleş, Ü. U. (2021).** Çokkültürlü Küresel Dünyanın Sosyal Bilgiler Eğitimindeki Görünümü: Kültürlerarası Duyarlılık. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22(3), 2559-2581.
- Özkaya, B. G. (2015).** Developing Intercultural Competence of Foreign Language Learners by Using Awareness Raising Classroom Activities. Unpublished Master Thesis. Çağ University, Social Science Institute, Mersin.
- Peng, S. Y. (2006).** A Comparative Perspective of Intercultural Sensitivity Between College Students and Multinational Employees in China. *Multicultural Perspectives*, 8(3), 38-45.
- Penbek, Ş., Yurdakul, D. & Cerit, A. G. (2009).** Intercultural Communication Competence: A Study about the Intercultural Sensitivity of University Students Based on Their Education and International Experiences. A Paper Presented European and Mediterranean Conference on Information Systems 2009 (EMCIS2009). July 13-14, İzmir.
- Rengi Ö. & Polat, S. (2014).** Sınıf Öğretmenlerinin Kültürel Farklılık Alguları ve Kültürlerarası Duyarlılıkları, *Journal of World of Turks*, 6(3), 135-156.
- Sezer, G. O. & Kahraman, P. B. (2017).** Sınıf ve Okul Öncesi Öğretmen Adaylarının Çokkültürlü Eğitime Yönelik Tutumları ile Kültürlerarası Duyarlılıkları Arasındaki İlişki. *Uludağ Üniversitesi Örneği. Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 13(2), 550-560.
- Yazıcıoğlu, Y. & Erdoğan, S. (2011).** SPSS Uygulamalı Bilimsel Araştırma Yöntemleri. (3. Baskı). Ankara: Detay Yayıncılık.

- Yenipinar, U. & Bak, E. (2018).** Turist Rehberlerinin Kültürlerarası İletişim Yeterliliği 2. Uluslararası Turizmin Geleceği Kongresi: İnovasyon, Girişimcilik ve Sürdürülebilirlik Kongresi, Bildiriler Kitabı. (ss.533-543). 27-29 Eylül, Mersin.
- Yılmaz, F. & Göçen, S. (2013).** Sınıf Öğretmeni Adaylarının Kültürlerarası Duyarlılık Hakkındaki Görüşlerinin Farklı Değişkenlere Göre İncelenmesi. Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 6(15), 373-392.
- Yıldırım, K. & Çağlayan, S. (2022).** Kültürlerarası Duyarlılık Ölçeğinin Türkçe Uyarlaması: Üniversite Öğrencileri Üzerine Bir Araştırma. Sosyolojik Bağlam, 3(2) 157-172.

6. EXTENDED ABSTRACT

Factors such as rapidly developing and changing communication opportunities and active use, differentiation in people's wishes and expectations, increasing life stress and free time, with the effect of globalization, lead people to the idea of being away from the environments they live in, albeit for a short time. The realization of these ideas by people reveals the phenomenon of tourism. Cultural sensitivity, intercultural communication and the idea of accepting cultural differences are important because of the intense cultural interaction in tourism activities that allow people from different cultures to come together. In order to ensure destination satisfaction and the destination to be beneficial in terms of tourism, local people need to create awareness and sensitivity to different cultures apart from their own culture. For this reason, local people play an important role in the sustainability of tourism in the destination. Today, in addition to cultural communication competence, cultural sensitivity as its complement and at the same time reinforcer has made it inevitable and indispensable (Bekiroğlu & Balcı, 2016: 433). Cultural sensitivity is defined as "the active willingness to understand, accept and appreciate intercultural differences, necessary for self-motivation". Interculturally sensitive people have a perspective that prioritizes universal values in individualistic-communal environments (Morrall, 2001; Chen & Starosta, 2000). People with cultural sensitivity are expressed as individuals who enjoy meeting with individuals with different cultural characteristics and can develop good relations with them, rather than accepting the existence of people from different cultures. For this reason, awareness and sensitivity of cultural differences are of great importance in the tourism industry, where intense interaction is provided, in the interaction between local people and tourists. Culturally, the level of satisfaction provided by the people visiting the destination depends on the local people's individual awareness and sensitivity about cultural differences and similarities. For this, a framework of competencies should be developed to provide the local people with cultural competence in terms of culture. In the creation of this study, it was thought that in destinations where cultural interaction is intense, the needs and perspectives of the local people should be determined in order for them to be successful in communication depending on their cultural sensitivity levels. In this context, the aim of the study is to determine the cultural sensitivity levels of the local people and to reveal the factors affecting their cultural sensitivity. For this reason, within the scope of the research, it was provided to determine the cultural sensitivity levels of the local people living in Halfeti as a touristic destination and to examine whether the local people living in Halfeti destination are sensitive to different cultures. In terms of research purposes, it is a research in the scanning model. In the research, research and measurement method based on quantitative data was adopted and survey technique was used as a data collection technique. The population of the research consists of the local people aged 18 and over living in the Halfeti District of Şanlıurfa. As a data collection tool in the study, it was developed by Chen & Starosta (2000) and Bulduk et al. (2010) "Intercultural Sensitivity Scale (CIS)" adapted into Turkish was used. Statistical analysis of the data was made with the SPSS Program (22.0). Sociodemographic characteristics were defined by descriptive statistics (frequency, percentage, mean and standard deviation), and internal consistency of the total and subgroups of the scale was defined by the Cronbach's alpha coefficient. The construct validity of the scale was calculated using the factor analysis technique with rotation (exploratory). Principal component technique and direct oblimin rotation method were used to determine the factors. In order to determine how many factors the items included in the factor analysis were collected, the eigenvalues and the percentages

(explained variance) were examined. The relationship between the factors obtained was determined by correlation analysis. When the socio-demographic characteristics of the participants participating in the research are examined, 65.3% are men and 34.7% are women. It is seen that 34% of the participants are between the ages of 25-34, 51.6% are single and 37.5% are secondary school graduates. When the life expectancy in the destination determined as the research universe was examined, it was determined that 61.1% of the participants responded as 16 years and above regarding their life expectancy in Halfeti. When asked whether the participants like to communicate with domestic visitors and foreign visitors, it was determined that 84.2% of them liked to communicate with domestic visitors and 81.4% with foreign visitors. The reliability of the cultural sensitivity scale was measured with the Cronbach α coefficient. The Cronbach α internal consistency coefficient of the scale was determined as 0.83. It has been determined that the cultural sensitivity scale is within the limits of reliability. Considering the average of the scores given by the participants, $x=4.166$, it can be said that the cultural sensitivity level of the local people is high. "I enjoy interacting with people from different cultures." was determined as the expression with the highest participation. "I find it very difficult to speak in front of people from different cultures." It is seen that the participants are undecided about the expression. The reason for this situation can be shown as the fact that the participants could not interact with many different cultures before. When the results of the Correlation Analysis are examined in terms of defining the level of the relationship between the factors; there is a significant and positive strong relationship between the factors of "Responsibility in Interaction and Respect for Cultural Differences" for the participants [$ES \leftrightarrow KFS$ ($r=,420^{**}$, $p < .01$)]. In addition, a highly positive and significant relationship can be mentioned between the factors "Respect for Cultural Differences and Attention in Interaction" [$KFS \leftrightarrow ED$ ($r=,409^{**}$, $p < .01$)]. The least significant positive relationship is; It was determined that [$EG \leftrightarrow EH$ ($r= .149$, $p < .05$)] among the "Confidence in Interaction and Enjoyment of Interaction" factors. The factor matrix explained for testing the construct validity of the scale showed that 24 items of the scale had a 5-factor structure. "Item 4, item 10, item 11, item 17, item 18 and item 20" that did not comply with the construct validity were excluded from the analysis due to their low factor loads. The factor loading values of the factor items vary between 0.42 and 0.78. It is seen that some items of the factors obtained in accordance with the original scale structure are located outside of their sub-dimensions. The eigenvalues of all factors were greater than 1 and the explained variance rate was 55.33%. The five factors revealed as a result of the analysis explain 55.33% of the total variance in terms of cultural sensitivity. According to the participants, the most effective factors in the level of cultural sensitivity are; It was determined as "Enjoying Interaction and Respect for Cultural Differences". As a result, the cultural sensitivity level of the local people living in Halfeti destination, which is an important destination in terms of tourism, towards different cultures has been determined. In particular, for such destinations where an important industry such as tourism, which supports the local economy, is intense, many cultures come together and interact. Thus, the attitude and sensitivity level of the local people towards different cultures is very important in order to avoid communication problems. Within the scope of the research, the sensitivity level of the local people towards different cultures was examined. As you know, communication is two-way. For future research, it may be suggested to examine and investigate the level of cultural sensitivity in terms of tourists.